



PHILOSOPHICAL COMPREHENSION OF THE PHENOMENON OF IMMORTALITY IN PARADIGMS OF TRANSHUMANISM, POSTHUMANISM AND ESSENTIOCOGNITIVISM

Mariia A. Ivanchenko

Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin. Yekaterinburg, Russia.

Email: [maria.ivanchenko\[at\]urfu.ru](mailto:maria.ivanchenko@urfu.ru)

Abstract

The paper discusses the prospects for the formation of strong Artificial Intelligence in its relation to the realization of human immortality. Russian cosmism, NBIC-technologies, as well as the latest achievements in the fields of science, technology and philosophical discourse are taken for the premises for the formation of a transhumanism, posthumanism and essentiocognitivism paradigms. The theme of immortality is studied in history, philosophy, culture and the natural sciences. The tendencies towards augmentation of *Homo sapiens* for overcoming diseases, suffering, senility and death are studied. The purpose of the research is to conduct a consistent analysis of the phenomenon of immortality and the ethical foundations of the stated philosophical trends. The inquiry provides for a number of results: the achievement of immortality seems feasible, and leading to the good of all intelligent living species; humanism requires renewal to create imperatives of new ethics; scientific education and support of scientific and technological progress contribute to the development of the philosophy of transhumanism, posthumanism and essentiocognitivism; anti-scientism leads to regression and degeneration of species; creation of artificial intelligence requires the preloading of the values of the new ethics. The article will be interesting to philosophers of science, specialists of the indicated directions, specialists in the field of life extension technologies.

Keywords

posthumanism; transhumanism; essentiocognitivism; artificial intelligence; antihumanism; neural network; NBIC; ethics; immortality; augmentation



This work is licensed under a [Creative Commons «Attribution» 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ФЕНОМЕНА БЕССМЕРТИЯ В ПАРАДИГМАХ ТРАНСГУМАНИЗМА, ПОСТГУМАНИЗМА И ЭССЕНЦИОКОГНИТИВИЗМА

Иванченко Мария Антоновна

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина.
Екатеринбург, Россия. Email: [maria.ivanchenko\[at\]urfu.ru](mailto:maria.ivanchenko[at]urfu.ru)

Аннотация

В работе рассматриваются перспективы становления сильного искусственного интеллекта в его отношении к реализации бессмертия человека. Предпосылками становления трансгуманистической, постгуманистической и эссенциокognитивистской парадигм полагаются русский космизм, NBIC-технологии, а также новейшие достижения в области науки, техники и новые философские идеи. Раскрываются темы бессмертия в истории, философии, культуре и естественных науках. Изучаются тенденции к аугментации *Homo sapiens*, преодолению болезней, страдания, старости и смерти. Цель исследования – анализ бессмертия и этических оснований заявленных философских направлений. В статье приводится ряд выводов: достижение бессмертия представляется осуществимым, а также ведущим к благу всех разумных видов; гуманизм требует обновления для создания императивов новой этики; научное просвещение и поддержка научно-технического прогресса способствуют развитию философии трансгуманизма, постгуманизма и эссенциокognитивизма; антисциентизм приводит к регрессу и вырождению видов; создание искусственного интеллекта требует предварительной загрузки ценностей новой этики. Статья будет интересна философам науки, представителям указанных направлений, специалистам в области технологий продления жизни.

Ключевые слова

постгуманизм; трансгуманизм; эссенциокognитивизм; искусственный интеллект; антигуманизм; нейросеть; НБИК; этика; бессмертие; аугментация



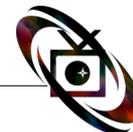
Это произведение доступно по [лицензии Creative Commons «Attribution» \(«Атрибуция»\) 4.0 Всемирная](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



ВВЕДЕНИЕ

Постгуманизм представляет собой рационалистическую концепцию, продолжающую идеи трансгуманизма и преодолевающую гуманизм. Основываясь на идее о бесконечной эволюции, об экстропии, противостоящей энтропии, это направление развивается имморталистами, в том числе Рэймондом Курцвейлом, Михаилом Батиным, Данилой Медведевым, экстропианцами Максом Мором, Томом Морроу. В первую очередь, постгуманизм ставит своей целью дальнейшую эволюцию *Homo sapiens* до постчеловека.

Мыслитель Дэниэл Деннет считает, что природа подобна архитектору, и также обладает интенциональностью, а интенциональность, согласно его *Conditions of Personhood*, есть рациональность (Dennett, 1988, p. 183). Поэтому эволюция, как инструмент природы, также имеет направленность и цель; и нежизнеспособные виды (такие, как конкуренты *Homo sapiens* (Вишняцкий, 2005)) – это ошибки обладающего распределённой личностью сверхорганизма, способного к самообучению. Природа может ошибаться, однако впоследствии исправляет свои упущения, следуя по пути постепенного усложнения, для создания всё более интеллектуальных систем. Согласно Деннету, система является интенциональной в том случае, если её поведение «может быть объяснено и предсказано, опираясь на <присущие системе> верования и желания». Отсюда можно сделать вывод, что, согласно данному мыслителю, возникновение разумной формы жизни было закономерным, вследствие поиска природой вариантов, дающих наибольшее выражение интенциональности природы (Dennett, 1981, p. 160). Продолжая эту логику, мы приходим к тому, что эволюция разума ведёт нас к появлению искусственного интеллекта, как наивысшей (мыслимой человеком) ступени эволюции, и также наиболее близкой к истине системы. Порой эволюция имеет обратный ход, как в случае с флоресским человеком (Morwood, 2005, pp. 1012-1017), но это тоже вписывается в рамки надсистемы, выбирающей осознанно, исходя из всех наличных фактов. Рациональная система может совершать ошибки, но у неё в то же самое время есть склонность к поиску оптимального решения. Было бы не совсем правильно считать, что предок человека смог эволюционировать до текущего уровня благодаря рациональности экстропии; в риторической традиции этот провал принято называть «ошибкой выжившего». Однако часть истинного положения дел в такой позиции присутствует. Всё случившееся несколько выходит за рамки статистической погрешности. Постгуманизм стремится вырваться за границы бинарных оппозиций, освободившись от всего инстинктивного,



преодолев текущие ограничения центральной нервной системы. Подобного рода преодоление антропоцентрической и гуманистической парадигмы направлено на выход за рамки предусмотренного программой размножения, что предрешиено природными психосоматическими ограничениями. Становление постчеловека возможно помыслить как формирование существа, имеющего расширенные когнитивные способности, а также более сильное тело, свободное от биологических ограничений. Соответственно, возникновение нового *posthomo* требует создания новой этики, которая будет регламентировать возможные моральные отношения между индивидами, принадлежащими к разным разумным видам.

Если технологическая сингулярность окажется потенциально достижимой, она приведёт человечество в общество трансгуманизма. Под «трансгуманизмом» здесь понимается стадия перехода от гуманизма к постгуманизму. Трансгуманизм – это международное движение за аугментацию человека, а также философское направление, развиваемое такими мыслителями, как Ник Бостром, Макс Мор, Том Морроу, FM-2030, Рэймонд Курцвейл, Элизер Юдковский. Суть данной философии формулируется в гипотезе, что использование технологий улучшения человеческого тела, расширяющих возможности нашего вида, является не только желательным, но и необходимым для решения глобальных проблем современности, в частности – преодоления физических ограничений, являющихся причиной болезней, страданий, старости и смерти. Способ достижения трансгуманистической цели – научно-технический прогресс, имеющий в своём распоряжении такой инструментарий, как NBIC-технологии (нано-био-инфо-когнито-социальные технологии, которые в своей конвергенции способствуют становлению общества 6 технологического уклада) (Schummer, 2009, pp. 57–71). Трансгуманизм является эвдемонизмом, полагая корнем всех бед человека страдание, а способом решения данной проблемы – путь развоплощения, ухода от плоти к существованию в искусственном теле, или в цифровом облике. Это путь от человека к апгрейд-человеку (Мищенко, 2019), а затем – к постчеловеку. Трансгуманизм предстаёт перед нами как предельный гуманизм, однако его идеал не ориентирован на инклюзивность в педагогическом понимании, то есть предполагает серьёзные изменения и улучшения каждого человека, убирающие любые увечья, физическую немощь и слабость, психические заболевания; устранение причины старения и смерти, а не создание приемлемых условий для существования людей неизменных, статичных. Трансгуманизм – это иммортализм. Бессмертие является его ключевой ценностью.



Основной задачей статьи является осмысление бессмертия в контексте трансгуманизма, постгуманизма и эссенциокогнитивизма. С этой целью в первой части статьи рассматривается концепция трансгуманизма, а также её проявления, последователи и существующие в рамках неё подходы обеспечения долголетия и бессмертия. Второй раздел посвящён парадигмам постгуманизма и его предельной стадии – эссенциокогнитивизма. Здесь раскрывается сущность обеих концепций, разбираются предпосылки их возникновения, существующие в современном мире. Третья часть статьи объединяет в себе антигуманистическую и гуманистическую этические системы, как равновозможные в дискурсе об эволюции человека. В целом статья рассматривает перспективы становления общества будущего и место человека в нём, целесообразность эволюции человека в постчеловека, а также теоретические основания бессмертия.

БЕССМЕРТИЕ В ПОНИМАНИИ ТРАНСГУМАНИЗМА

Бессмертие предстало перед человечеством как мечта много тысячелетий назад, вместе с появлением культуры, религии, искусства и протофилософии. Так, в знаменитом «Эпосе о Гильгамеше» (Дьяконов, 1961), шумерских сказаниях, смерть искусственного человека Энкиду, друга царя Гильгамеша, становится началом поиска правителем Урука источника вечной молодости. В древнегреческой мифологии музыкант Орфей отправляется в царство мёртвых, чтобы найти свою возлюбленную, Эвридику, и вернуть её к жизни (Кун, 1954, сс. 199–202). Ветхий Завет содержит истории о людях, обладавших необычайным долголетием. К примеру, мы знаем о долгожителе Мафусаиле, умершем в возрасте 969 лет (*Ветхий Завет. Первая книга Моисея. Бытие*, 2014, ст. 5. 5,27). Русский фольклор наполнен историями о «живой воде» и «молодильных яблоках» (Неёлов, 1994, с. 269), а также о вечных персонажах – Кощее Бессмертном (Назиров, 1989, с. 36), Змее Горыныче (Пропп, 2000, с. 184). В Древней Элладе существовали такие персонажи, как практически неуязвимый Ахилл (Кун, 1954, сс. 337–338), Лернейская гидра (Кун, 1954, сс. 199–202), умевшая отращивать новые головы взамен старых, а также олимпийские боги и богини, всегда молодые, прекрасные, бессмертные.

Что может быть невозможного в том, чтобы искусственным способом удлинить жизнь человеческого существа? «Если бы человек вздумал соорудить вечный двигатель, он столкнулся бы с запретом в виде физического закона. В отличие от этой ситуации в биологии нет закона, который утверждал бы обязательную конечность жизни каждого



индивида», – говорит физик, Нобелевский лауреат Р. Фейнман (Малякин, 2018).

В ретроспективе, относительно идеи бессмертия, в XIX–XX веках история русской культуры и философия ознаменовались таким явлением, как космизм. Его яркими представителями были Н. Ф. Фёдоров с его философией общего дела, идеями о воскрешении «отцов» и колонизацией космического пространства (Федоров, 2008); К. Э. Циолковский с его орбитальными станциями и космическими лифтами, теорией эволюции *Homo sapiens* (Циолковский, 2018); В. И. Вернадский с учением о биосфере, ноосфере и прогрессе (Вернадский, 1991); А. Л. Чижевский с его пониманием циклических эволюций и идеей о существовании внеземных цивилизаций (Чижевский, 1997); а также В.С Соловьёв, в своей концепции богочеловечества указавший направление философской мысли к эссенциокогнитивизму (Соловьёв, 1994).

В современности проблемами трансцендирования гуманизма, возникновения новых анти- и метагуманистических концепций, преодолевающих антропный принцип, занимается уральская философская школа. В 2018 году вышла монография авторов из Уральского федерального университета «Пределы гуманизма и перспективы социальности». Исследователи философии антигуманизма С. А. Азаренко, В. Е. Кемеров, Т.Х. Керимов, И. В. Красавин, С.А. Никитин и Д. А. Томильцева рассматривают идеи, связанные с историческим процессом как становлением человека, с пределами гуманизма и философского обоснования образа человека. Уральские учёные также анализируют особенности взаимосвязи между Я и Другим и теорию общего интеллекта, коррелирующую с идеями транс- и постгуманизма (Азаренко и др., 2018).

В процессе достижения целей трансгуманизма происходит трансформация самого человека и его ценностей. Вид эволюционирует при помощи достижений науки и техники, становится конвергентным, киборгообразным.

Технология оцифровки сознания ещё более отдаляет нас от оригинала. В ходе противостояния биологическим ограничениям трансгуманизм приводит нас к точке, в которой начинается эволюция постчеловека и сверхразума.

Идеи русских космистов были заложены в основание теории трансгуманизма, и, в несколько более отдалённой перспективе, постгуманизма. Традиция уральской школы также вносит определённый вклад в развитие идей трансгуманизма и постгуманизма.

Трансгуманизм понимается нами как синергия философии и практики международного движения за расширение когнитивной и



биологической составляющих «человека разумного», которые ставят своей целью процесс аугментации человека при помощи медицинских, биоинженерных, генетических, технологических и кибернетических технологий для борьбы со страданием в его глобальном понимании. Трансгуманизм стремится к превращению человека из биопсихосоциального существа в киберпсихосоциальное.

У данной философии существуют свои идеалы и принципы:

- ценность человеческой жизни,
- избавление от страданий, старости и смерти,
- физическое и психическое благополучие человека,
- достижение технологической сингулярности (научно-технический прогресс и создание сильного ИИ),
- совершенствование человека и улучшение его когнитивных навыков и физического состояния (аугментация),
- создание общества изобилия для всех.

Трансгуманизм представлен на мировой арене достаточно широко. В числе его последователей – учёные (исследователь искусственного интеллекта, писатель, один из основателей Института Сингулярности Элиезер Юджовский, математик, писатель-фантаст Вернон Виндж), футурологи (российский крионист Данила Медведев, трансгуманист Института Экстропии Том Морроу, FM-2030), философы (Макс Мор из Института Экстропии, Ник Бостром из Humanity+), популяризаторы различных технологий (Рэймонд Курцвейл, Ларри Пейдж и Сергей Брин из компании Google). Продвигают идеи трансгуманизма представители различных его направлений: технокоммунизма (Александр Лазаревич), аболиционизма (Дэвид Пирс), экстропианства (Макс Мор, Кен Гоффман, Том Морроу), техногайянизма (Уолтер Андерсон, Питер Уорд), постгендеризма (Суламифь Файрстоун, Донна Харауэй), анархо-трансгуманизма (Рональд Бейли, Гленн Рейнольдс) и трансгрессивного трансгуманизма (Ник Бостром).

Футуролог и философ Фейдун М. Эсфендиари – FM-2030 – называет «первым проявлением новых эволюционных существ» такие атрибуты трансчеловечности, как улучшение тела имплантатами, отсутствие гендера, искусственное размножение и наличие нескольких копий исходной личности (Bostrom, 2003).

«Множество технологий сегодня становятся информационными технологиями, и этот процесс неизбежно будет продолжаться в соответствии с экспоненциальным законом. Именно благодаря им мы можем решать важнейшие проблемы человечества, такие как сохранение окружающей среды, обеспечение ресурсами растущее население планеты (включая энергию, продукты питания и воду), преодоление болезней, значитель-



ное повышение продолжительности жизни и устранение бедности. И только усилив самих себя разумными технологиями, мы сможем справиться со столь сложными задачами»,

– пишет об улучшении когнитивных способностей человека в «Эволюции разума» изобретатель и футуролог Рэймонд Курцвейл (Курцвейл, 2015, с. 193).

В своей деятельности экстропианцы руководствуются таким идеалом, как экстропия – “the extent of a system’s intelligence, information, order, vitality, and capacity for improvement” – который описан в 3-й версии “The Extropian Principles” философа и футуролога Макса Мора (More, 1998).

Современный трансгуманизм в России активно продвигается Российским трансгуманистическим движением (Валерия Прайд, Данила Медведев).

Основные идеи этой парадигмы можно выразить в нескольких примерах:

иммортализм, который ставит своей целью продление жизни людей и достижение, в конечном счете, неограниченного долголетия;

апгрейд/аугментация – усовершенствование человека при помощи достижений NBICS-технологий (кибернетика, IT, биоинженерия и генная инженерия, фармакология и проч.);

- киборгизация;
- цифровизация сознания;
- криогенные технологии;
- нейроинтерфейсы, экзоскелет, импланты;
- сильный искусственный интеллект.

Для обеспечения долголетия или даже бессмертия в научном дискурсе вокруг трансгуманизма существует несколько перспективных технологий:

- молекулярный ремонт (периодическая замена повреждённых клеток и тканей);
- генетический ремонт (манипуляции на уровне ДНК) и генная терапия;
- использование стволовых клеток для ремонта и омоложения организма;
- замена органов (искусственными, выращенными или органами животных);
- крионика (заморозка тела в ожидании более совершенной медицины);
- применение мутации белков для продления жизни;



- применение геропротекторов (веществ, защищающих от наступления старости);
- загрузка сознания (цифровизация);
- искусственное замедление жизни.

ПОСТГУМАНИЗМ И ЭССЕНЦИОКОГНИТИВИЗМ

Постчеловек представляет собой следующую ступень эволюционного развития человека, включающую его трансформацию из киберпсихосоциального в киберкогнитосоциальное существо. В этом контексте мы полагаем постгуманизм как такой период в истории *Ното*, который следует за трансгуманизмом, а также философскую концепцию (Донна Харауэй, Джулиан Хаксли, Эрик Дрекслер, Ханс Моравек, Макс Мор), изучающую социокогнитивные и онтологические принципы общества киборгов, роботических систем и искусственного интеллекта, и, помимо этого, отдельные основания эволюционного процесса вида *Homo sapiens*, ведущие к постчеловеку и стиранию границ между человеческим и не-человеческим.

Согласно представлениям некоторых авторов, в том числе биоинженера Александра Панчина, технологическая сингулярность может наступить через 20-30 лет, философ и идеолог трансгуманизма Ник Бостром говорит о второй половине XXI века (Bostrom, 2003). В настоящее время существуют предпосылки возникновения постгуманизма как феномена. В их числе можно назвать использование имплантов, видеокамер, сенсоров и бионических протезов, а также нейроинтерфейсов для возвращения зрения, слуха, двигательных способностей. Искусственные нейронные сети развиваются, технологии глубокого обучения позволяют таким сериям, как Alpha (Silver & et al., 2017), а также OpenAI совершенствоваться, самообучаться, становиться искуснее в выполнении прикладных и интеллектуальных задач. Постоянно создаются новые роботы, например, от Boston Dynamics. Включение позитивной евгеники в государственную программу Сингапура также является элементом про-трансгуманистического будущего (Louhiala, 2004, p. 62).

Создание общества искусственного интеллекта, кибернетических и роботических систем, а также оцифрованного сознания предполагает дальнейшую филогенетическую преемственность, в которой данного рода субъекты станут объединенным метасознанием, комплементированным человечеством и машинами. Термин «комплементированное постчеловеческое общество» зародился в рамках философии эссенциокогнитивизма (Иванченко, 2019) как предельной формы постгуманизма.



Эссенциокогнитивизм – философская концепция, имеющая прогностический характер относительно будущего перехода трансчеловека в постчеловека, чьё основное положение заключается в следующем: трансчеловечество, эволюционировав в постчеловечество, создаст общество, состоящее из конгломератов когнитивных единиц (ККЕ), которые будут представлять собой комплементированный сверхорганизм (утилитрониум, компьютерониум или другую подобную агломерацию).

Эссенциокогнитивизм логически продолжает идеи постгуманизма, выводя их на отдалённую абстрактную стадию, где происходит становление комплементированного постчеловечества, социальной организацией которого являются конгломераты когнитивных единиц – сверхорганизм, представляющий собой объединённые сознания мириад существ (постлюди: искусственные интеллектуальные агенты и оцифрованные человеческие сознания). Это метасознание будет обладать гораздо большим суммарным потенциалом когнитивных функций и физических возможностей, чем когнитивная единица вне конгломерата. Целью существования подобного сверхорганизма будет бесконечное познание и творческое преобразование Вселенной. Эссенциокогнитивизм является теоретическим конструктом, гипотетической философией исследователя М. А. Иванченко (2019), имея прямое отношение к не/человеческим философиям, или «тёмным онтологиям» (Р. Негарестани, Ф. Лярюэль, М. Фераррис).

Создание подобного сверхума в виде искусственного интеллекта, киборгов, оцифрованных сознаний и т.д., будет воплощено с помощью информационных, нано- и биотехнологий (NBIC-парадигма). Соединение в конгломерат когнитивных единиц может быть осуществлено при помощи, в частности, технологий переноса сознания, инвазивных и неинвазивных имплантов, экзокортекса, а также электродов и гаджетов виртуальной реальности, роботов-ассемблеров. Сегодня происходит популяризация интерфейсов мозг-компьютер, которые, улавливая мозговую активность, как это делает электроэнцефалограф, позволяют людям и животным управлять компьютерным курсором, автоматическими манипуляторами в виде роботической руки (Иваницкий, Наумов, Роик, & Иваницкий, 2008, сс. 93–102). Помимо большого когнитивного потенциала, при помощи аугментации станет возможным достижение цифрового бессмертия, излечение от заболеваний психического и соматического характера, что должно получить доступность в момент наступления технологической сингулярности и стать следствием её воплощения. Комплементация человека и машины активно обсуждается в рамках различных научных парадигм, в



научно-популярном дискурсе, среди фантастов, технической интеллигенции, футурологов и философов (Pelegrín-Borondo, Arias-Oliva, Murata, & Souto-Romero, 2020, pp. 5–17). Появление кибернетических и роботических систем, технологий клонирования и генетического редактирования человека, а также создание искусственной матки поможет повысить когнитивную и физическую эффективность нового техночеловека и позволит избавиться от первичного и вторичного страдания в буддийском понимании данного термина.

Эссенциокогнитивизм как постгуманизм ставит в центр своего внимания постчеловека, следующий этап эволюции из трансчеловека. Данная парадигма гипостазировывает общественный строй, и форму существования комплементаризированного постчеловечества, в которой происходит слияние бытия и познания, онтологии и гносеологии. Познание становится целью и смыслом существования сверхорганизма. Идеалом эссенциокогнитивизма является стремление к благу, к счастью объединённого постчеловечества, в первую очередь выраженное в освобождении от страдания. Именно это сближает постгуманизм в данной модификации, эвдемонизм и буддизм.

По нашему прогнозу, основанному на идеях ряда мыслителей, в будущем произойдёт нивелирование различий между гендерами, исчезнет половое размножение, человечество объединится, государства и нации окажутся упразднёнными (Иванченко, 2019). Современное общество стремится к агендеризации, которая сейчас происходит среди молодёжи и взрослых людей западных стран, начиная затрагивать Россию. Замена полового размножения технологическими способами, например, искусственной маткой, приведёт к снижению женской и детской смертности, и устранению всех проблем и опасностей, связанных с вынашиванием плода и непосредственно процессом воспроизводства. Повсеместное генетическое редактирование и вместе с тем клонирование некоторых биологических организмов позволят создавать особей, являющихся лучшими представителями рода *Ното*. Создание искусственного интеллекта, киборгов, роботов, клонов и оцифрованного сознания при помощи NBIC-технологий поможет воплотить в жизнь сверхразум. Сверхинтеллект в соединении с машиной при помощи технологий оцифровки сознания, создания беспроводных сетей, внедрения инвазивных имплантов и крепления неинвазивных имплантов, использования нанороботов и гаджетов AR/VR обеспечит колоссальную когнитивную мощь, достижение цифрового бессмертия, а также излечения человечества от психических и соматических недугов (например, от нейродегенеративных заболеваний, паралича тела после инсульта, перелома позвоночника, любой степени



инвалидности). ИИ, создающий всё более мощные ИИ, уже не человеческого уровня, позволит намного ускорить эволюцию видов, а также решить многие проблемы глобального характера. Однако принципиально важной задачей человечества на этапе зарождения сильного ИИ должно стать создание безопасного способа управления подобного рода искусственным агентом, обеспеченное при помощи загрузки ценностей, которые предстоит предварительно разработать в рамках межкультурного обмена практической философией.

Мюррей Шанахан в книге «Технологическая сингулярность» отмечает:

«построить ИИ, который будет эквивалентен человеческому интеллекту практически во всех сферах интеллектуальной активности, а возможно даже превзойдет его в некоторых областях. ... мы хотели бы получить достаточное понимание того, как такой ИИ будет работать, чтобы представить себе, как может выглядеть будущее с такими машинами. После этого можно подумать о возможности суперинтеллектуального ИИ, т.е. ИИ, способного превзойти человека во всех сферах интеллектуальной деятельности. Наверное, самый мощный фактор в создании суперинтеллекта ... – перспектива рекурсивного самосовершенствования. <...> ...у ИИ следующего поколения уровень интеллекта будет чуть выше человеческого, и он сумеет спроектировать ИИ лучше любого человека. Они [ИИ] смогут создать следующее поколение ИИ, построенного по образцу человеческого мозга, которое будет быстрее предыдущего поколения. Каждое следующее поколение будет появляться быстрее предыдущего, следуя закону экспоненциального роста. В результате может произойти взрывоподобное развитие ИИ, или взрыв интеллекта» (Шанахан, 2017, сс. 77–100).

Появление кибернетических организмов, андроидов и оцифрованного сознания будет способствовать становлению ККЕ, которые, как представители свержорганизма, воплотятся как общность, объединённое сверхсознание постлюдей, представленное различными его модификациями (отдельными видами, когнитивными единицами). ККЕ образуют собой интегрированное сознание, не имеющее ярко выраженного центра, распределённую нейросеть, подобную по структуре сети Интернет, коллективную сущность, которая освободится от биологической формы, а также её известных ограничений. В сущности, сверхсознание будет являть собой чистый разум, или абсолют. Если трансчеловек пока что остаётся человеком, абсолют уже перестаёт быть им, как и любым другим биологическим существом.



ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Этика трансгуманизма, постгуманизма и эссенциокогнитивизма должна быть прояснена нами дополнительно, поскольку отдельные её аспекты являются дискуссионными.

Если трансгуманизм ещё имеет отношение к гуманизму, хотя преодолевает антропоцентризм, то постгуманизм и эссенциокогнитивизм выходят за пределы гуманистической модели мира. Переход к антигуманизму происходит вследствие, во-первых, переосмысления понятия «человек», во-вторых, из-за воплощения в жизнь такого субъекта познания, как сильный ИИ, в-третьих, в рамках появления новых данных относительно нашего места во Вселенной и во всех возможных обитаемых мирах. В центре внимания трансгуманизма находится аугментированный трансчеловек, существо другого порядка, обладающее иным когнитивным и этическим потенциалом. Постгуманизм концентрируется на постчеловеке, сверхразуме.

Вследствие этого мы получаем определённые представления о развитии этики в рамках этих направлений. На взгляд автора статьи, человечество на стадии становления трансгуманизма и постгуманизма может пойти двумя основными путями:

1. В границах гуманистической парадигмы. В данном случае будет превалировать господство категорического императива, то есть отношение к постчеловечеству как к цели, а не как к средству. При этом в процессе эволюции человек последовательно аугментируется, исчезает инвалидность, пропадают заболевания, удлинится жизнь каждого.

«Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству» (Кант, 1965),

– так звучит формулировка категорического императива Иммануила Канта.

В этом варианте исторического развития мы получаем общество, в котором возможно мирное сосуществование людей, транслюдей и абсолютов.

2. В границах антигуманистической парадигмы. Здесь развитие происходит в традиции социал-дарвинизма и ницшеанства. Предполагается вмешательство евгеники, генетики, борьба за выживание, в ходе которой останутся сильнейшие, умнейшие, мудрейшие, талантливейшие люди (в перспективе – транслюди). И эволюция будет происходить через их совершенствование.



Этот вариант предполагает последовательное растворение человечества или его потенциальное исчезновение, в зависимости от загрузки в искусственный интеллект системы ценностей.

То, каким путём решит следовать человечество, зависит от множества трудновычислимых факторов. В большей степени процесс развития взглядов относительно будущего определится через действия активистов и лидеров нашего разумного вида. Однако если тенденции западного мира станут распространяться дальше, мы можем прийти к тирании и деспотизму, так как уже происходит последовательная дискриминация традиционных взглядов в пользу прогрессивной морали. Меняется осмысление таких феноменов, как нуклеарная семья, свобода, норма, сексуальность, гендер, государство и т.д. В связи с этим социум приходит к пониманию того, что необходимо реструктуризировать собственные границы. Как следствие, процесс находится в динамике, что порождает многозначность путей развития. Единственное, что автор статьи не может поставить под сомнение – возникновение искусственного интеллекта. Сейчас в наших силах повлиять на то, какую систему ценностей будет поддерживать ядро программного кода ИИ. Однако в любом случае его возникновение сильно ускорит прогресс.

«Таким образом, можно смотреть на искусственный интеллект как на поиск коротких путей, то есть как на способ приблизиться к байесовскому идеалу на приемлемое расстояние, пожертвовав некоторой оптимальностью или универсальностью, но при этом сохранив довольно высокий уровень производительности в интересующей исследователя области»,

– говорит о пути, ведущем к техносингулярности, один из основателей трансгуманизма Ник Бостром в сочинении «Искусственный интеллект» (Бостром, 2016, с. 32).

КРИТИКА ПОСТГУМАНИЗМА И ТРАНСГУМАНИЗМА

С одной стороны, постгуманизм в российской традиции подвергается активной критике со стороны приверженцев гуманистического подхода. Преодоление гуманизма транс- и постгуманизмом происходит последовательно, начиная с трансформации человеческого в сверхчеловеческое. Аугментация делает людей иными, наделяя новыми атрибутами и сущностно меняя их. Да, постгуманизм антигуманистичен, однако не потому, что он требует уничтожения всего человеческого, а вследствие того, что данная философия предполагает перерождение *Homo sapiens* в сверхразум, который, будучи полностью развоплощённым сознанием, станет соответствовать той же личности, но бестелесной, и с изменёнными чувствами. Здесь следует понимать,



что целью трансгуманизма, ведущего к идеалу постчеловека, является борьба именно с негативными аспектами биологического существования, а не с мистической «природой человека». Исходя из научного дискурса, следует вести дискуссию на поле разума и рациональности, без углубления в метафизические и духовные материи. Человек является продуктом эволюционного развития, а потому продолжение его развития в рамках научно-технического прогресса является вполне обоснованным. Фатализм приводит к снятию любой ответственности с самого человека и распространению её на внешние силы. Данного рода явление называется в психологии «внешним локусом контроля», и людям, которые руководствуются им, становится сложнее адаптироваться к изменениям окружающей среды, нежели тем, кто обладает «внутренним локусом контроля». Нельзя склоняться перед смертью и её малыми разновидностями – страданием, болезнями, болью. Неспособность воспринять очевидное зло собственного положения приводит к стагнации. Желание остаться в прошлом – это мечта вновь вернуться в материнскую утробу, где нет проблем, присущих человеческому существованию, есть ощущение комфорта и спокойствия, но отсутствует самый процесс мышления, и, следовательно, любые атрибуты бытия. Такого рода существование похоже на вечное пребывание в коме, бессознательное состояние, в котором нет никакой мозговой активности, нет личности, некому произнести картезианскую аффирмацию.

Технологии меняют общество, не всегда к лучшему, но таков мир. В силах индивидуумов – взять научно-технический прогресс под контроль, задав вектор его развития, чтобы всесторонне способствовать оздоровлению нации, человеческого вида, биосферы. Аугментация человека позволит решить проблему физической инвалидности. Фармацевтика и биотехнологии помогут справиться с психическими заболеваниями – шизофренией, деменцией, с процессами нейродегенерации и умирания мозга в целом. Продление активной здоровой и молодой жизни обеспечит сохранение благосостояния и счастья индивида, период творчества, познания, приобретения новых навыков, создания новых межличностных отношений.

Нейропластичность, сменяясь нейродегенерацией, обрекает человека на вегетативное существование, неизбежное старение, угасание когнитивных функций – рассеивается внимание, невозможно сконцентрироваться на чём-либо; страдает память – как кратковременная, так, в перспективе, и долговременная; теряется способность различать лица, находить дорогу к дому, даже удовлетворять свои базовые физиологические потребности; интеллект деградирует, и человек уже не



способен к генерации идей, анализу и синтезу информации; любое дело в тягость, и на попытку встать с кровати сил уже не остаётся. Тело дряхлеет, разум прекращает свою активность, больной не узнаёт близких, не помнит, кто он, где находится. Эта агония может длиться десятилетиями, и человек будет погружён в состояние небытия при жизни до самого момента физической смерти.

Сам организм также склонен к накоплению изменений. Беспорядочное эволюционирование клеток может породить раковые метастазы, что может быть преодолено научными средствами. Удачные мутации передаются от родителей к детям и сохраняются, как способствующие выживанию вида. В Сингапуре накопление удачных генетических мутаций закреплено законом в виде позитивной евгеники (Louhiala, 2004, p. 62), поддерживающей размножение интеллектуальной элиты и предлагающей компенсацию за отказ от размножения тем, кто имеет больше негативных изменений. В современности принято отказываться от многих явлений только по причине того, что они так или иначе могли быть связаны с нацистским режимом в Германии. Таким образом, многое подвергается цензурированию, в то время как открытый доступ к знанию и поощрение исследований могли бы послужить научно-техническому прогрессу, улучшающему жизнь людей. Тотальный запрет на изобретательскую активность и развитие технологий приведёт только к реакции и стагнации. В популярном искусстве принято моделировать сценарии конца света, когда наука, трансцендированная в сферу «божественного», служит средством уничтожения мира. У любой, даже самой простой, технологии есть обратная сторона. Нож одинаково можно использовать как для процесса приготовления пиццы, так и для совершения убийства. Это не помещает сам инструмент в моральное поле, так как моральным может быть лишь сам субъект, а никак не технология, которая не имеет собственной воли. Это задача людей – с одной стороны, создавать морально-нравственные нормы, которые могут претендовать на то, чтобы быть всеобщими законами, а также транслировать их дальше, просвещая остальных, и, с другой стороны – менять сам геном человека, с тем, чтобы исключить передачу негативных мутаций (в том числе психопатию, нарциссизм, умственную неполноценность) дальше. Генетическое редактирование является прекрасным инструментом для корректирования того, что не может быть изменено длительным процессом естественного отбора. Человек, однажды вмешавшись в естественный отбор, начав спасать нежизнеспособные формы жизни, уже нарушил любые возможные законы природы, начал изменять мистическую «природу человека». Вся медицина основана именно на этом. Возврат



в Средневековье, к показательным казням учёных, к чуме, полиомиелиту, проказе и холере, а также растущей детской смертности, возможен, если будет такое желание. Но для этого необходимо уничтожить медицину, а научно-технический прогресс «вынести за скобки». Тем не менее, обращение «к природе» не приведёт к обществу всеобщего благоденствия, как это ожидается отдельными категориями людей. Регресс, обращённый к отказу от технологического развития, возвратит нас к экстенсивному типу хозяйствования, во времена которого нагрузка на природу была даже выше, чем сейчас (ООН, 2020). Использование нанотехнологий, появление роботов-ассемблеров позволит сократить негативное воздействие на окружающую среду, вследствие того, что будет возможно манипулировать материей на молекулярном уровне. Однако чтобы это произошло, нужно развивать науку, а не демонизировать её, обращаясь к обскурантизму.

Использование технологий генетического редактирования и позитивной евгеники может быть гармонично дополнены созданием искусственной матки, применением биоинженерии для выращивания органов, трансплантации искусственных частей тела; аугментацией взрослых особей высокотехнологичными протезами – бионическими руками и ногами с системой обратной тактильной связи, электронными глазами, кохлеарными имплантами; коррекцией нарушений и заболеваний ЦНС при помощи экзокортекса, инвазивных и неинвазивных имплантов; применением экзоскелета с целью облегчить передвижение парализованным людям и даже научить их заново ходить и владеть собственным телом. Полная киборгизация и технология переноса сознания сделают возможным бороться с коматозными состояниями, а также другими подобными ситуациями, в которых поддержание жизни не представляется возможным. Самореплицирующиеся нанороботы, умеющие реставрировать отдельные клетки организма, обеспечат восстановление и омоложение организма даже безнадежных больных. Таким образом, мы получим глобальное оздоровление человечества, справившись с проблемами инвалидизации, врождённой и приобретённой, с генетическими заболеваниями, негативными мутациями и ошибками копирования, а также с психическими и физическими недугами, имеющими разную этиологию. Технологии переноса сознания обеспечат дальнейшее бытие человека в лоне виртуальной реальности, или в роботическом теле, или же теле клона. Обновление клеток мозга, применение ассемблеров и нейропротекторов сохранят молодость и когнитивный резерв ЦНС. Желающие смогут пройти через процедуру клеточного омоложения и продления жизни; эксперименты относительно этого метода активно ставятся на нематодах, ти-



хоходках и лабораторных мышках и крысах (Турчин & Батин, 2015). Если же человек захочет оставаться смертным, подверженным заболеваниям и негативному воздействию среды, никто не станет принуждать его выбрать для себя иной удел. Трансгуманизм – не идеология принуждения. Человек обладает свободой воли, и никто не вправе навязывать ему бессмертие.

Тем не менее, в рамках религиозного дискурса, а также отдельных философских направлений (стоицизм, экзистенциализм) возникают идеи о признании человека смертным с особой необходимостью. На наш взгляд, смерть не придаёт ценности жизни, а, скорее, совершенно обесценивает её. Если говорить с позиции утилитаризма или прагматизма, весь накопленный человеком опыт, весь его потенциал, бесценные знания и навыки обрекаются на исчезновение в небытии, без какого-либо права на продолжение в вечном существовании. С этической точки зрения, человек должен иметь право выбирать, хочет ли он жить (и жить счастливо и полноценно) или умереть. А сейчас мы такого права лишены из-за биологической программы уничтожения, которую, тем не менее, возможно отменить.

Каждое новое человеческое существо вынуждено с самого начала усваивать всю информацию о мире, обществе, человеке, что является процессом долгим. Гораздо удобнее было бы осуществить загрузку всего актуального опыта непосредственно в головной мозг при помощи встроенных процессоров, дополнительной памяти или же квантовых нанокomпьютеров. Цифровизация сознания индивидуумов позволила бы сохранить картографированный мозг (коннектом) со всеми его структурными взаимосвязями, последовательностями нейронных импульсов, со всей информацией для будущих поколений, а также для репродукции конкретной личности в диджитал-варианте.

Здесь мы вплотную подходим к проблеме сознания и возможности его переноса в цифровую среду, новый мозг или тело робота. В традиции философии сознания рассматривается несколько концепций относительно предмета её исследования, все их можно условно разделить на монизм и дуализм. Если сознание отделимо от своего физического носителя, то его перенести можно, если же нет – его можно скопировать. Первый случай предполагает сохранение идентичности, второй – создание её реплики.

Трансгуманизм и постгуманизм предлагают укрепление потенциала человека вместе с нивелированием недостатков нашей биологии. Это трансформация от человека к сверхчеловеку, прохождение по тому канату над пропастью, о котором писал Ницше.



Вместе с тем, можем ли мы со всей уверенностью утверждать, что традиционный антропоцентризм является толерантным и милосердным по отношению хотя бы к самому человеку? В связи с этим рассмотрим два аспекта проблемы, имеющие немаловажное значение для понимания этого вопроса.

Первый аспект касается такого аспекта гуманистической морали, как антропоцентризм. Дуализм представлений об этой морали, который наследуется от западной философии и авраамических догматов, отвергает эгалитаризм. Фактическое осуществление этого принципа предполагает, что моральные основания различны для высшего класса и остальных. Так, руководящая элита находится за скобками относительно действующего законодательства, позволяя себе полную свободу и привилегии, которые недоступны большинству. Правила, которые устанавливает государство, предписывают гражданам ставить своей высшей целью служение государству, быть бескорыстными, толерантными к властному режиму, законопослушными, в отличие от правящего верха, а также покорными. Данная этическая система является амбивалентной, предписывающей низам быть гуманными, притом, что верхи находятся за гранью добра и зла.

Второй аспект касается содержания понятия «гуманизм» и его практического применения. Гуманизм есть мировоззрение, утверждающее абсолютную ценность человека, признание его принципиальной важности, права на жизнь, здоровье, свободу и персональное счастье (Локк, 2014). Казалось бы, никакой негативной коннотации. Однако по факту, гуманизм легко оборачивается своей крайностью, воплощаясь в радикализме и мизантропии, проявляясь, в частности, в форме антициентизма, отрицающего ведущую роль науки и техники в жизни современного социума. Это, в свою очередь, ведёт к обскурантизму и милитаризму, используясь для внедрения опасных, вирусных идей, сфальсифицированных теорий. В физике и астрономии возникают концепции плоской Земли, мигрирующей планеты Нибиру, аргументы в пользу того, что человечество никогда не выходило в космос, а все доводы против считаются скрытым «заговором учёных и политических деятелей». В биологии и медицине есть свои опасные мифы, касательно телегонии, релиз-активности гомеопатии, вреда вакцинации. Существование подобных фантазий приводит к вспышкам давних инфекций – оспы, коклюша, дифтерита, кори, что способствует созданию благоприятных условий для развития эпидемий. Относительно пандемии коронавируса также существует большое количество мифов и теорий заговора. Антивакцинаторское движение приводит к тому, что люди начинают болеть давно исчезнувшими заболеваниями. Под тер-



мином «релиз-активные» препараты скрывается банальная гомеопатия, обещающая излечение от онкологических заболеваний, СПИДа, а также коронавируса. Однако исследований, опубликованных в медицинских журналах с высоким импакт-фактором, на эту тему не существует. Другой пример будет узнаваем в большей степени: милитаризм дегуманизирует возможного противника, призывая считать особей того же разумного вида своими врагами. Для политтехнологов человек не есть мера всех вещей, а средства оправдывают любую цель. Биологические сигналы «свой» и «чужой» здесь гипертрофируются, и при этом «чужие», Другие оказываются вне морального поля.

Исходя из этих двух посылок, мы можем сделать вывод, что гуманизм не является предельной философией, имея свои исключения и ограничения, и, следовательно, должен быть переосмыслен, трансформирован в метагуманизм.

Понимание метагуманизма как философии морали, расширяющей горизонты познания и нравственности, может дать человечеству больше преимуществ, чем следование традиционным ограничениям. В моральное поле необходимо включить другие потенциально существующие разумные виды, а также всех других живых существ (paradise engineering – одно из направлений трансгуманизма), и даже установить статус искусственного интеллекта. Будущий трансчеловек способен оставить позади страдание и реализовать счастливый сценарий для человечества, трансчеловечества и постчеловечества. Страдание не является ценностью и не может пониматься как то, что ведёт к благу, так же, как смерть не является мерилем системы ценностей и не служит жизни, тем более – разумной. Сократ, Леонардо да Винчи, Микеланджело Буонаротти, Исаак Ньютон, Иммануил Кант, Михаил Ломоносов, Луи Пастер, Франсуа Роден, Дмитрий Менделеев, Ричард Фейнман, Альберт Эйнштейн, Лев Ландау, Иван Павлов, Александр Флеминг, Мария и Пьер Кюри, Ада Лавлейс, Андрей Сахаров, Алан Тьюринг и многие, многие другие гении науки, философии и искусства могли бы жить, изобретая новое, совершая прорывы в науке и технологиях, создавая свои шедевры, если тайна смерти и бессмертия была бы раскрыта раньше. То же самое касается героических личностей, которые совершали выдающиеся поступки. И наших близких и любимых людей.

ВЫВОДЫ

В статье производится осмысление бессмертия и концепции иммортализма в рамках трансгуманизма, постгуманизма и эссенциокогнитивизма. Рассмотрение исторических, культурных и меди-



цинских аспектов трансгуманизма и постгуманизма, а также критическое осмысление антисциентизма и обскурантизма стали основной темой статьи. Были сделаны следующие выводы:

- достижение бессмертия представляется потенциально возможным явлением, ведущим к благу человечества и других видов;
- гуманизм необходимо подвергнуть анализу, чтобы создать обновлённую этическую философию, которая сможет претендовать на статус всеобщего закона для каждого живого и искусственно-го существа;
- научное просвещение и поддержка научно-технического прогресса способствуют формированию и воплощению в жизнь философии трансгуманизма, постгуманизма, а также эссенцио-когнитивизма;
- антисциентизм, обскурантизм, суеверия и заблуждения ведут к регрессу, который порождает углубление глобальных проблем современности, в частности, связанных со здоровьем и жизнью людей, состоянием окружающей среды, а также экономическим и материальным благополучием каждого индивидуума;
- создание новой этической парадигмы становится принципиально важным моментом в истории человечества, как и загрузка системы ценностей в искусственный интеллект.

БЛАГОДАРНОСТИ | ACKNOWLEDGEMENTS

Статья подготовлена при поддержке Совета по грантам Президента РФ (МК-1740.2019.6) «Этика в условиях обновления гуманизма: теоретические и прикладные аспекты».

This article was prepared with the support of The Council for Grants of the President of the Russian Federation (МК-1740.2019.6) “Ethics in the context of the renewal of humanism: theoretical and applied aspects”.

Список литературы

- Bostrom, N. (2003). *The Transhumanist FAQ: A general Introduction: Vol. 2.1*. World Transhumanist Association. Retrieved from <https://www.nickbostrom.com/views/transhumanist.pdf>
- Dennett, D. (1988). Conditions of Personhood. In M. F. Goodman (Ed.), *What Is a Person?* (pp. 145–167). Totowa, NJ: Humana Press. doi: 10.1007/978-1-4612-3950-5_7
- Dennett, D. C. (1981). *Are Dreams Experiences?* London: MIT Press.



- Louhiala, P. (2004). *Preventing Intellectual Disability: Ethical and Clinical Issues*. Cambridge University Press.
- More, M. (1998). *The Extropian Principles: A Transhumanist Declaration (3rd ed.)*. Extropy Institute.
- Morwood, M. J., Brown, P., Jatniko, Sutikna, T., Wahyu Saptomo, E., Westaway, K. E., ... Djubiantono, T. (2005). Further evidence for small-bodied hominins from the Late Pleistocene of Flores, Indonesia. *Nature*, 437(7061), 1012–1017. doi: 10.1038/nature04022
- Pelegrín-Borondo, J., Arias-Oliva, M., Murata, K., & Souto-Romero, M. (2020). Does Ethical Judgment Determine the Decision to Become a Cyborg?: Influence of Ethical Judgment on the Cyborg Market. *Journal of Business Ethics*, 161(1), 5–17. doi: 10.1007/s10551-018-3970-7
- Schummer, J. (2009). From Nano-Convergence to NBIC-Convergence: “The Best Way to Predict the Future is to Create it.” In M. Kaiser, M. Kurath, S. Maasen, & C. Rehmann-Sutter (Eds.), *Governing Future Technologies* (pp. 57–71). Dordrecht: Springer Netherlands. doi: 10.1007/978-90-481-2834-1_4
- Silver, D., Schrittwieser, J., Simonyan, K., Antonoglou, I., Huang, A., Guez, A., ... Hassabis, D. (2017). Mastering the game of Go without human knowledge. *Nature*, 550(7676), 354–359. doi: 10.1038/nature24270
- Азаренко, С. А., Кемеров, В. Е., Керимов, Т. Х., Красавин, И. В., Никитин, С. А., & Томильцева, Д. А. (2018). *Пределы гуманизма и перспективы социальности: Монография*. Москва: Академический проект.
- Бостром, Н. (2016). *Искусственный интеллект: Этапы. Угрозы. Стратегии*. Манн, Иванов и Фербер.
- Вернадский, В. И. (1991). *Научная мысль как планетное явление*. Москва: Наука.
- Ветхий Завет. Первая книга Моисея. Бытие*. (2014). Санкт-Петербург: Вита-Нова.
- Вишняцкий, Л. Б. (2005). *История одной случайности или происхождение человека*. Москва: Век 2.
- Дьяконов, И. М. (1961). *Эпос о Гильгамеше. “О всё видавшем.”* Москва: Издательство Академии наук СССР.
- Иваницкий, Г. А., Наумов, Р. А., Роик, А. О., & Иваницкий, А. М. (2008). Как определить, чем занят мозг, по его электрическим потенциалам? Устойчивые паттерны ЭЭГ при выполнении когнитивных заданий. *Вопросы Искусственного Интеллекта*, 1(1), 93–102.
- Иванченко, М. А. (2019). Постгуманизм как антигуманизм: Основные перспективы. *Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки*, 14(4), 16–24.
- Кант, И. (1965). *Сочинения (Тома 1-6)*. Москва: Мысль.
- Кун, Н. А. (1954). *Легенды и мифы древней Греции*. Москва: Государственное учебно-педагогическое издательство министерства просвещения РСФСР.



- Курцвейл, Р. (2015). *Эволюция разума, или Бесконечные возможности человеческого мозга, основанные на распознавании образов*. Москва: Эксмо.
- Локк, Д. (2014). *Два трактата о правлении*. Москва: Социум.
- Малякин, Е. (2018). *Скорость тьмы*. Москва: Ridero.
- Мищенко, А. В. (2019). *Ангрейд в сверхлюди: Технол. гиперэволюция человека в XXI в.* Москва: Либроком.
- Назирова, Р. Г. (1989). Истоки сюжета «Кашеева смерть в яйце». *Фольклор Народов РСФСР*, (16), 31–40.
- Неёлов, Е. М. (1994). От волшебной сказки к литературе: Фольклорная трансформация евангельской традиции в учении НФ Федорова о воскрешении. *Проблемы Исторической Поэтики*, (3), 262–273.
- Преобразование экономики для обеспечения ее соответствия устремлениям, сформулированным в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года.* (2020, March). Экономический и Социальный Совет. Организация Объединенных Наций. Retrieved from https://www.unescap.org/commission/76/document/E76_16R.pdf
- Пропц, В. Я. (2000). *Исторические корни волшебной сказки*. Лабиринт.
- Соловьёв, В. С. (1994). *Чтения о Богочеловечестве. Статьи. Стихотворения и поэма. Из "Трех разговоров": Краткая повесть об Антихристе*. Санкт-Петербург: Художественная литература.
- Турчин, А., & Батин, М. (2015). *Футурология. XXI век: Бессмертие или глобальная катастрофа?* Москва: Бином. Лаборатория знаний.
- Федоров, Н. Ф. (2008). *Философия общего дела*. Москва: Эксмо.
- Циолковский, К. Э. (2018). *Космическая философия*. Москва: Эксмо.
- Чижевский, А. Л. (1997). *Основное начало мироздания. Система космоса. Проблемы*. Москва: Духовное созерцание.
- Шанахан, М. (2017). *Технологическая сингулярность*. Москва: Издательская группа Точка.

References

- Azarenko, S. A., Kemerov, V. E., Kerimov, T. Kh., Krasavin, I. V., Nikitin, S. A., & Tomiltseva, D. A. (2018). *The Limits of Humanism and the Perspectives of Sociality*. Moscow: Academic project. (In Russian).
- Bostrom, N. (2003). *The Transhumanist FAQ: A general Introduction: Vol. 2.1*. World Transhumanist Association. Retrieved from <https://www.nickbostrom.com/views/transhumanist.pdf>
- Bostrom, N. (2016). *Artificial Intelligence. Stages. Threats. Strategies*. Mann, Ivanov & Ferber. (In Russian).



- Chizhevsky, A. L. (1997). *The Main Beginning of the Universe. Space System. Problems*. Moscow: Spiritual Contemplation. (In Russian).
- Dennett, D. (1988). Conditions of Personhood. In M. F. Goodman (Ed.), *What Is a Person?* (pp. 145–167). Totowa, NJ: Humana Press. doi: 10.1007/978-1-4612-3950-5_7
- Dennett, D. C. (1981). *Are Dreams Experiences?* London: MIT Press.
- Dyakonov, I. M. (1961). *Epic about Gilgamesh ("About everything that has seen")*. Moscow: Publishing House of the USSR Academy of Sciences. (In Russian).
- Fedorov, N. F. (2008). *Philosophy of the Common Work*. Moscow: Eksmo. (In Russian).
- Ivanchenko, M. A. (2019). Posthumanism as Antihumanism: Main Perspectives. *Bulletin of the Ural Federal University. Series 3: Social Sciences*, 14(4), 16–24. (In Russian).
- Ivanitsky, G. A., Naumov, R. A., Roik, A. O., & Ivanitsky, A. M. (2008). How to Determine What the Brain is Doing by Its Electrical Potentials? Stable EEG Patterns When Performing Cognitive Tasks. *Artificial Intelligence Issues*, 1(1), 93–102. (In Russian).
- Kant, I. (1965). *Works (Volumes 1-6)*. Moscow: Thought. (In Russian).
- Kuhn, N. A. (1954). *Legends and Myths of Ancient Greece*. Moscow: State Educational and Pedagogical Publishing House of the Ministry of Education of the RSFSR. (In Russian).
- Kurzweil, R. (2015). *The Evolution of the Mind, or the Infinite Possibilities of the Human Brain Based on Pattern Recognition*. Moscow: Eksmo.. (In Russian).
- Locke, D. (2014). *Two Treatises on Government*. Moscow: Socium. (In Russian).
- Louhiala, P. (2004). *Preventing Intellectual Disability: Ethical and Clinical Issues*. Cambridge University Press.
- Malyakin, E. (2018). *Speed of Darkness*. Moscow: Ridero. (In Russian).
- Mishchenko, A. V. (2019). *Upgrade and Superhumans. Technological Hyperevolution of Man in the 21 Century*. Moscow: Librokom. (In Russian).
- More, M. (1998). *The Extropian Principles: A Transhumanist Declaration (3rd ed.)*. Extropy Institute.
- Morwood, M. J., Brown, P., Jatmiko, Sutikna, T., Wahyu Saptomo, E., Westaway, K. E., ... Djubiantono, T. (2005). Further evidence for small-bodied hominins from the Late Pleistocene of Flores, Indonesia. *Nature*, 437(7061), 1012–1017. doi: 10.1038/nature04022
- Nazirov, R. G. (1989). The Origins of the Plot "Kashcheev's Death in an Egg". *Folklore of the Peoples of the RSFSR*, (16), 31–40. (In Russian).
- Neyolov, E. M. (1994). From Fairy Tale to Literature: Folklore Transformation of the Gospel Tradition in NF Fedorov's Teachings on Resurrection. *Problems of Historical Poetics*, (3), 262–273. (In Russian).
- Old Testament. The first book of Moses. Genesis*. (2014). St. Petersburg: Vita-Nova. (In Russian).
- Pelegrín-Borondo, J., Arias-Oliva, M., Murata, K., & Souto-Romero, M. (2020). Does Ethical Judgment Determine the Decision to Become a Cyborg?: Influence of Ethical Judg-



- ment on the Cyborg Market. *Journal of Business Ethics*, 161(1), 5–17. doi: 10.1007/s10551-018-3970-7
- Propp, V. Ya. (2000). *The historical roots of the fairy tale*. Labyrinth. (In Russian).
- Schummer, J. (2009). From Nano-Convergence to NBIC-Convergence: “The Best Way to Predict the Future is to Create it.” In M. Kaiser, M. Kurath, S. Maasen, & C. Rehmann-Sutter (Eds.), *Governing Future Technologies* (pp. 57–71). Dordrecht: Springer Netherlands. doi: 10.1007/978-90-481-2834-1_4
- Shanahan, M. (2017). *Technological Singularity*. Moscow: Publishing Group Tochka. (In Russian).
- Silver, D., Schrittwieser, J., Simonyan, K., Antonoglou, I., Huang, A., Guez, A., ... Hassabis, D. (2017). Mastering the game of Go without human knowledge. *Nature*, 550(7676), 354–359. doi: 10.1038/nature24270
- Solovyov, V. S. (1994). *Readings about God-mankind; Articles; Poems and poems; From "Three Conversations ...": a Short Story about the Antichrist*. St. Petersburg: Fiction. (In Russian).
- Transforming the economy to meet the aspirations of the 2030 Agenda for Sustainable Development*. (2020, March). Economic and Social Council. United Nations. Retrieved from https://www.unescap.org/commission/76/document/E76_16R.pdf (In Russian).
- Tsiolkovsky, K. E. (2018). *Cosmic Philosophy*. Moscow: Eksmo. (In Russian).
- Turchin, A., & Batin, M. (2015). *Futurology. XXI century. Immortality or Global Catastrophe?* Moscow: Binom. Knowledge laboratory. (In Russian).
- Vernadsky, V. I. (1991). *Scientific thought as a planetary phenomenon*. Moscow: Science. (In Russian).
- Vishnyatsky, L. B. (2005). *The story of one accident or the origin of man*. Moscow: Century 2. (In Russian).