



Palestine and the British Empire in US Political Cartoons, 1917-1919

Sergei O. Buranok

Samara State University of Social Sciences and Education. Samara, Russia.
Email: [witch-king-1\[at\]mail.ru](mailto:witch-king-1@mail.ru)

Received: 3 July 2022 | Revised: 12 September 2022 | Accepted: 24 September 2022

Abstract

The article is devoted to the analysis of the process of formation of the image of Palestine and the British Empire at the end of the First World War. On the basis of the materials of American cartoons and periodicals, the main points in the evolution of the attitude of American society to Palestine are considered, the complexities and contradictions in understanding the features of the British Empire are shown. The study of cartoons will help determine the nature of the interaction of textual and visual images in the US media during the discussion of the results of the First World War, the Treaty of Versailles, the League of Nations and the mandate system. Based on the study of cartoons, two stages in the perception of Palestine in the United States are distinguished: 1) “romantic” and 2) “critical”. New images of Palestine, the British colonial empire, and the Middle East first appeared in newspaper articles, and only later in cartoons. The debate between apologetic and critical strands of US public opinion regarding Palestine and the British model of internal security in the colonies became in 1919 one element of a more global debate between Democrats and Republicans about the role of the US in the League of Nations.

Keywords

World War I; Imperialism; Colonialism; Palestine; Public Opinion; Cartoons; USA; Great Britain; Internal Security; Treaty of Versailles



This work is licensed under a [Creative Commons «Attribution» 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



Палестина и Британская империя в карикатурах США 1917–1919 гг.

Буранок Сергей Олегович

Самарский государственный социально-педагогический университет. Самара, Россия.
Email: [witch-king-1\[at\]mail.ru](mailto:witch-king-1[at]mail.ru)

Рукопись получена: 3 июля 2022 | Пересмотрена: 12 сентября 2022 | Принята: 24 сентября 2022

Аннотация

Статья посвящена анализу процесса формирования образа Палестины и Британской империи в конце Первой мировой войны. На основе материалов американских карикатур и периодической печати рассмотрены основные моменты в эволюции отношения американского общества к Палестине, показаны сложности и противоречия в понимании особенностей Британской империи. Изучение политических карикатур поможет определить характер взаимодействия текстуальных и визуальных образов в периодической печати США в ходе обсуждения итогов Первой мировой войны, Версальского договора, Лиги наций и мандатной системы. На основе изучения карикатур выделены два этапа в восприятии Палестины в США: 1) «романтический» и 2) «критический». Новые образы Палестины, Британской колониальной империи, Ближнего Востока сначала появлялись в газетных статьях, а лишь потом в карикатурах. Дискуссия между апологетическим и критическим направлениями в общественном мнении США относительно будущего Палестины и британской модели внутренней безопасности в колониях стала в 1919 г. одним из элементов более глобальных дебатов между представителями демократической и республиканской партии о роли, целях и задачах США в Лиге Наций.

Ключевые слова

Первая мировая война; империализм; колониализм; Палестина; общественное мнение; карикатуры; США; Великобритания; внутренняя безопасность, Версальский договор



Это произведение доступно по лицензии [Creative Commons “Attribution” \(«Атрибуция»\)4.0 Всемирная](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



Введение

Особенности восприятия моделей внутренней безопасности глобальных империй всегда занимали особое место в информационном дискурсе США. Как правило, данное восприятие и осмысление происходило как на уровне экспертно-журналистского сообщества, так и в сфере художников-карикатуристов, которые визуализировали наиболее острые моменты «колониальной дискуссии».

В рамках данной дискуссии неизменно ставились вопросы о перспективах колониальной системы, о наступлении переходной эпохи от колониализма к постколониализму, о возможности применения опыта колониальных империй. Одной из наиболее популярных и весьма дискуссионных в американском обществе на протяжении новейшей истории была проблема достоинств и недостатков британской модели контроля над колониями. Особенно она актуализировалась после Первой мировой войны в период 1917 – 1919 гг., когда внимание и американских журналистов, и художников-карикатуристов было обращено к мандатной системе, Лиге Наций, Ближнему Востоку и Палестине.

Как правило, за критику и непризнание даже отдельных элементов британской модели контроля над колониями выступали журналисты, редакторы и художники республиканской направленности; за более внимательное изучение колониального опыта Великобритании (а на некоторых временных отрезках даже за пропаганду британской модели) высказывались демократы, особенно сторонники концепции интернационализма президента В. Вильсона.

Завершение войны и Версальский договор оказали самое серьезное влияние на содержание колониальной дискуссии, которая велась в американской прессе: кроме традиционного набора вопросов об архаичности колониальной системы, необходимости создания национальных государств в Азии и Африке, поддержке политики «открытых дверей» добавляются новые проблемные точки для обсуждения, связанные с противостоянием вильсонизма и изоляционизма в американском общественно-политическом дискурсе. Новый миропорядок, формирующийся на основе Версальского договора, заставлял американских международных обозревателей создавать и обсуждать новые модели взаимодействия США и колониальных империй, США и зависимых народов.

Важную роль в определении основных акцентов «колониальной дискуссии» играли в американском обществе карикатуры. Изучение карикатур поможет определить характер взаимодействия текстуальных и визуальных образов в СМИ США в ходе обсуждения итогов Первой мировой войны, Версальского договора, Лиги наций и мандатной системы. Центрами притяжения внимания американских художников в 1917 – 1919 гг. были несколько «проблемных регионов»: Османская империя, Россия, Китая, Палестина.



При этом, если первые три обсуждались не только в рамках колониальных и антиколониальных дебатов, то именно образ Пластины в карикатурах стал наиболее ярким выражением самых разных точек зрения американского общественного мнения.

Особое значение в данном случае имеет изучение американских карикатур в контексте анализа осмысления опыта европейских держав в формировании отношения к колониальным империям и зависимым территориям. Образ Палестины в США показывает, что, с одной стороны, шёл процесс конструирования (в контексте методологии «воображаемой географии») образа региона, а с другой стороны, роль и функции образа Палестины в прессе США показывают, как на протяжении важного исторического периода (1917 – 1919 гг.) менялись представления об империализме, национализме, колониализме в общественно-политическом дискурсе США. В этом Палестина и британский колониальный опыт по установлению и поддержанию внутренней безопасности сразу заняли особое место, и на них было обращено самое пристальное внимание (Freedman, 2006, p. 61; Dobson, 2014, 673).

Для понимания такой сверхактуальности в США британского колониального опыта (на примере Палестины) в период 1917 – 1919 гг. необходимо изучить, как данный опыт исследовался, систематизировался и распространялся в США в первой половине XX века. Материалы американской политической карикатуры и периодической печати 1917 – 1919 гг. о Палестине помогут установить не только новые факты об особенностях восприятия Палестины (и Ближнего Востока в целом) в США на завершающем этапе Первой мировой войны и начальном периоде формирования Версальско-Вашингтонской системы, но и увидеть основные моменты «колониальной дискуссии» в общественно-политическом дискурсе США. Кроме того, анализ материалов газет и журналов в сравнении с карикатурами США позволит проследить (на примере Палестины) эволюцию американских подходов в поиске наиболее эффективной и оптимальной стратегии построения отношений как с колониальными империями, так и с зависимыми территориями на Ближнем Востоке.

Периодическая печать США за 1917 – 1918 гг. свидетельствует об устойчивом интересе в США к будущему Палестины (особенно после Первой мировой войны), а также к негативному и позитивному опыту британской колониальной политики на Ближнем Востоке. Данный опыт в печати США, вольно или невольно, но постоянно сравнивался с американскими подходами и принципами, создавая устойчивый общественный дискурс, который не только охватывал «краеугольные камни» международных отношений 1917 года, но и актуализировал практически забытые (особенно в период 1914 – 1917 гг.) «палестинскую проблему», «арабский вопрос», колониальную дискуссию в целом.

Анализируя американскую прессу и карикатуры под этим углом, важно определить и конкретное содержание каждой из «палестинских тем», и общий



настрой редакторов и журналистов применительно к перспективам британской колониальной системы в 1917 – 1919 гг. на Ближнем Востоке и тому практическому опыту, который могли предоставить колониальные империи в новых исторических условиях.

Всего для исследования было отобран 21 рисунок периода осени 1917 – осени 1919 гг. С одной стороны, это может показаться весьма незначительным числом карикатур, но, с другой стороны, необходимо учитывать, что за данный период один из ведущих карикатуристов США Джей «Дин» Дарлинг создал всего 12 рисунков на тему Британской империи (из которых проблем Ближнего Востока касалось 4); Джон Макатчеон 8 карикатур о Британской империи (2 по Ближнему Востоку); Джеймс Донохи опубликовал 5 рисунков (2 по Ближнему Востоку). Следовательно, в центре внимания исследования достаточно узкий (и в предметном, и в хронологическом плане) сюжет, но чрезвычайно важный, т.к. карикатуры 1917 – 1919 гг. создавали новый образ не только Британской империи, но и нового для американского общества региона – Палестины и Ближнего Востока.

Историография

Существует значительный корпус работ, в которых предмет исследования – изучение образа «Другого» в американских карикатурах. В трудах В.И. Журавлёвой изучается процесс формирования образа России в карикатурах США на очень длительном историческом периоде: от XIX в. до современности (Журавлева, 2017; Журавлева 2012). В монографии Т.В. Алентьевой анализируется эволюция политической карикатуры США в контексте истории пропаганды и внутренней партийной борьбы (Алентьева, 2020). Е.В. Шустрова рассматривает архетипические образы как один из базовых структурно-содержательных элементов американских карикатур (Шустрова, 2013). Как правило, исследования по американским карикатурам затрагивают либо внешнеполитические сюжеты, либо связанные с внутривнутриполитической жизнью США. В этом плане исследований, изучающих создание карикатурных образов колониальных империй, довольно мало.

В современной историографии существует несколько направлений, в рамках которых изучается вопрос об анализе процесса формирования американских оценок особенностей британского контроля над Палестиной.

Первое направление: это труды о Британской империи в контексте процессов деколонизации (James-Chakraborty, 2014, p. 5; Deudney, 2001, p. 187). Их авторы отмечают, что реалии постколониального мира сделали востребованным, прежде всего, в США, имперский, колониальный и антипартизанский опыт Британской империи. На основе изучения архивных материалов, официальных публикаций дипломатических документов, изданных в США, протоколов заседаний Конгресса США, СМИ, писем и дневников, материалов устной истории, мемуаров дипломатов и государственных деятелей исследователи



данного направления описывали, прежде всего, влияние колониального опыта Европы на военные, политические, социокультурные процессы в США. Однако карикатуры в указанных работах лишь один из многих (и далеко не самый важный) источник. Детального анализа того, как в карикатурах формировались американские оценки Палестины, какой путь эволюции прошло понимание «британского опыта» в США в 1917 – 1919 гг., какие особенности визуализации Палестины были использованы американскими художниками, нет.

Второе направление: это труды, где анализируется восприятие колониальных систем в США в различных дискурсах – информационном, общественно-политическом, внешнеполитическом (Tompkins, 1970, p. 19; Groen, 1993, p. 30). В данных работах описан процесс появления и трансформации «колониальной дискуссии» в США (особенно ярко в монографии Беркли Томпкинса). Тем не менее, место и роль визуального образа Палестины в данных трансформациях практически не изучены.

Третье направление: значительный комплекс работ посвящен проблеме формирования отношения к британскому владычеству в Палестине (и Британской империи в целом) в рамках формирования внешнеполитического курса США (Louis, Robinson, 1994, p. 463; Wolfe, 1997, p. 388). В данных трудах рассмотрены общие информационные тенденции американского общества и их связь с внешней политикой. Результаты указанных исследований являются базой для изучения вопроса о развитии и эволюции «колониальной темы» в информационном дискурсе США в первой половине XX века (Beard, 1936, p. 10; Tansill, 1938, p. 15). Предметный анализ того, как американские художники-карикатуристы видели будущее Палестины и Британской колониальной системы в период 1917 – 1919 гг, как оценивали национально-освободительные движения в Палестине, как воспринимали европейский (особенно британский) опыт по поддержанию внутренней безопасности и управления Ближним Востоком, проведён ещё не был.

«Романтический» период в восприятии Палестины в США

В процессе эволюции отношения художников США к Палестине можно выделить два этапа: 1) «романтический» 1917 – первая половина 1918 гг., связанный с успехами арабского восстания и победами британской армии; 2) «критический» – вторая половина 1918 – 1919 гг., на котором основные общественные настроения определились с возобновлением дискуссии о колониализме и империализме (в контексте одобрения или осуждения «14 пунктов Вильсона»).

Первый из выделенных нами этапов характеризуется относительно малым числом карикатур и несколькими устойчивыми образами, которые эксплуатировали художники. Всего за этот период нами обнаружено 9 карикатур (2 в издании “Evening Star”, 1 – в “Cleveland Plain Dealer”, 1 – в “Pittsburgh Press”, 2 – в “Des Moines Register”, 2 – в “Puck”, 1 – в “Chicago Tribune”). Подобное



небольшое количество рисунков можно объяснить, с одной стороны, весьма коротким первым этапом формирования образа Палестины (ноябрь 1917 – май 1918), а с другой стороны, глобальные военно-политические события, происходившие в это время, «перетягивали» внимание художников на себя (революция в России, Брест-Литовский мир, Весеннее наступление). Из найденных карикатур не все обладали оригинальным сюжетом: 5 рисунков эксплуатировали традиционные образы Британской империи в виде «Джона Буля» или бульдога, а Палестина (или Ближний Восток) были представлены лишь как географический объект (в виде контуров на карте). Поэтому основное внимание будет уделено карикатурам, где появились либо новые образы, либо сочетание старых образов и новых концепций представления Палестины. Первые рисунки об изменении ситуации в Палестине появляются в американских газетах в конце 1917 году и связаны с битвой за Иерусалим.

В ноябре 1917 г. в “Cleveland Plain Dealer” была напечатана карикатура ведущего художника штата Огайо Джеймса Донохи под названием «К вратам Иеруслаима»: строй британских солдат с винтовками и штыками возглавляет Ричард I Львиное Сердце, призывающий к активным действиям (Cleveland Plain Dealer. 1917. November 18, p. 5). В ней заложены ведущие образы, которые будут развиваться в «романтическом» изображении Палестины на протяжении всего первого этапа: смелое сращивание современности и прошлого; использование образа крестоносцев; эксплуатация образа «врата Иерусалима». Проблема британского контроля и внутренней безопасности на Ближнем Востоке решена Д. Донохи чрезвычайно просто: власть Великобритании в Палестине неизбежна, исторически обусловлена и решит все проблемы региона.

Характерно, что на первой карикатуре отсутствует какой-либо выраженный текст, но благодаря выразительной прорисовке эмоций ключевых персонажей она получилась буквально наполненная звуками сражения: крики солдат, выстрелы, взрывы – всё это максимально «оживляет» картинку без дополнительной текстуальной информации. В следующем месяце (в декабре 1917 г.) известный художник Дин Дарлинг поместил сам город в центр композиции, а точнее, ворота Иерусалима, через которые Джон Буль изгоняет османов. Наиболее важными являются детали этого рисунка: Джон Буль (облачён в типичный «колониальный костюм») в решительной позе спускает вниз со ступеней Иерусалима турка в чалме, шароварах, кушаке и с кальяном (Des Moines Register. 1917. December 11, p. 2). Такой образ встречается на многих рисунках этого периода (Chicago Tribune. 1917. December 12, p. 1; Evening Star, 1917. November 18, p. 3).

Хорошо видно, что образы главных героев рисунка базовыми элементами восходят в традициям XIX века, и Дарлинг изобразил не просто противостояние двух враждебных государств, а столкновение Востока и Запада, при котором Западу (в олицетворении Великобритании) удалось закрепиться в самом «сердце Востока». Кроме того, конфликт двух империй в Палестине



представлен на рисунке с позиций не стороннего наблюдателя, а союзника «хорошей империи».

Такой подход напрямую следует из текстов американских газет декабря 1917 года. "New York Times" в номере от 11 декабря сообщала, что после многочисленных за 673 года попыток вернуть святыне Иерусалим сдался британской армии (New York Times. 1917. December 11, p. 1). Другая ньюйоркская газета "New York Herald Tribune" также на первой полосе сообщает похожие оптимистичные новости с упором срок борьбы – более чем шесть столетий (New York Herald Tribune. 1917. December 11, p. 1).

Подобные настойчивые упоминания осады Иерусалима 1244 года действовали и на художников: Дарлинг не только изобразил город подчеркнuto древним, средневековым, но и поместил на его стенах «Тени старых крестоносцев», которые сильно радуются изгнанию турок. Обозначенный акцент делает одним из наиболее существенных вопрос: если в XIII веке были «старые крестоносцы», то в XX в. эта роль, безусловно, принадлежит Великобритании (согласно рисунку Дарлинга). Однако здесь возможна и более широкая трактовка: «новыми крестоносцами» являются все союзники (включая США), т.к. в американской пропаганде 1917 г. использовалась метафора «крестового похода» для характеристики американского участия в Первой мировой войне (O'Keefe, 1972, p. 42; Davis, 1921, p. 9; Millis, 1935, p. 12).

Важную роль в данной карикатуре играет текстовая информация: в центре рисунка над воротами города размещена надпись заглавными буквами «Иерусалим», а строго под ней – более мелким шрифтом – «Родина христианства». Еще ниже – фигура Джона Буля. Получается, что эти вербально-визуальные элементы сливаются в одну целостную структуру, ориентированную по вертикали. Это еще лучше подчеркивает образ Великобритании не только как защитника христианства, но и преемника «старых крестоносцев».

В рисунке Дарлинга можно наблюдать идеализацию британской модели колониального управления: она представляется художником как гарантия стабильности и безопасности в Палестине (на это указывают и решительная поза Джона Буля, и его колониальный костюм, и радость «старых крестоносцев»), в противовес османской модели, основанной на насилии, тирании и моральном разложении (что символизируют обнаженная сабля, архаичный наряд и кальян). Образ Великобритании как крестоносца был одним из наиболее комплиментарных в американском информационном дискурсе 1917 – 1919 гг.

Эта же идея (и сюжет) прослеживается на рисунке «Конец крестоносцев» другого известного художника Джона Касселя, опубликованного в "Pittsburgh Press" 12 декабря 1917 г. (Pittsburgh Press, 1917, December 12. P. 1). Уникальность этой карикатуры в сюжете и образах: рыцарь с мальтийским крестом на груди и обнаженным мечом торжественно открывает окованные железом ворота Иерусалима, а заходящее солнце освещает последними лучами древний город.



Так Британская империя предстаёт преемником рыцарских орденов в противостоянии Востока и Запада. На рисунке присутствует небольшая текстовая информация: слово «Иерусалим», размещённое в самом центре изображения над фигурой крестоносца. Безусловно, эта надпись играет не только пояснительную функцию, но также связана с названием рисунка и таким визуальным эффектом, как лучи заката, что явно указывает (вслед за репортажами в газетах) на выполнение исторической задачи, которая была актуальна на протяжении более чем шести столетий.

Журналисты менее крупных периодических изданий также активно обращали внимание читателей на значительную дату (Pittsburgh Press. 1917. December 12. P. 1). “Berkeley Daily Gazette” поместила сразу на двух страницах большой репортаж об истории «Святого Града», который завершается интересным выводом, что взятие Иерусалима британскими войсками даёт основания думать, что одним из основных условий будущего мирного договора будет христианский контроль над святыми местами. (Berkeley Daily Gazette. 1917. December 10, p. 6). Художники-карикатуристы не оставили без внимания тему «британского контроля», представив его на первом этапе как общую победу союзников. Следовательно, на карикатуре Дина Дарлинга 1917 г. можно увидеть эксплуатацию как старых образов («колониальный» Джон Буль, типичный восточный правитель), так и новых, созданных под влиянием текстуальных материалов прессы США.

Дополняет указанные рисунки карикатура Д. Дарлинга 1917 года «Турция в Азии» с любопытным образом Османской империи: индейка, стремительно убегающая от Джона Буля (Des Moines Register. 1917. December 2, p. 2). При этом он уже схватил напуганную птицу за хвост и занес топор (Editorial Cartoons, p. 1). Сюжет этого произведения не только построен на игре слов («индейка» – “turkey”; «Турция» – “Turkey”), но и в отличие от других карикатур 1917 г. добавлен американский контекст. Данный контекст выражен с помощью персонажей второго плана: «Мать Земля» (изображена в виде хозяйки фермы) и Дядя Сэм (совместно с другими европейскими народами) удовлетворённо и радостно смотрят на предсказуемый финал противостояния индейки и Джона Буля.

Здесь можно наблюдать авторское переосмысление старой метафоры о «больном человеке Европы». Безысходность положения османской империи Дарлинг подчёркивает образами наций (и всего мира в целом), готовых к употреблению будущего блюда. Любопытной является и роль Великобритании, уничтожающей Турцию на благо всему человечеству. В этом плане историческая задача Лондона, на которую был сделан акцент в карикатурах с крестоносцами, дополняется и цивилизационной миссией.

Необходимо отметить, что для американской политической карикатуры «романтического» периода было характерно большое разнообразие в подходах к визуализации Британской империи на Ближнем Востоке. Во-первых, практически во всех карикатурах текстуальная информация является дополняющей



в историко-географическом плане. Это связано с актуализацией относительно нового для американских читателей региона, где трудно было обойтись классическими образами (такими как Дядя Сэм, Джон Буль, Мать Земля). Поэтому потребовалось введение новых персонажей: крестоносцы, Османская империя, Иерусалим. Для их более целостного внедрения в визуальную структуру карикатуры потребовался текст поясняющего характера.

Во-вторых, наблюдается не только традиционное высмеивание, формирование гипертрофированного, комического образа противника, но и одновременная героизация образа Британской империи, которая чаще всего представлена на этом этапе в виде Джона Буля, а реже – в виде крестоносцев и Ричарда Львиное Сердце. Традиционное для конца XIX – начала XX века изображение Великобритании как колониальной империи, угрожающей интересам США, в этот период отсутствует. Наблюдается совершенно иная тенденция: колониальные черты и элементы переданы на карикатурах другой империи – Османской.

В-третьих, большую роль играют на рисунках религиозные символы. Через противопоставление христианства и ислама художники показывают не только борьбу противников в Мировой войне, но и более глобальное цивилизационное противоборство Востока и Запада. Это делает в глазах читателей Британскую империю не просто союзником и партнёром США, но и ведущей, доминирующей силой Антанты. В силу этих особенностей можно заключить, что обозначение периода 1917 – первой половины 1918 гг. как «романтического» – оправдано.

«Критический» период в восприятии Палестины в США

В 1918 г. проблема Палестины и колониализма получает в рисунках американских художников более масштабное осмысление. В период 1918 – 1919 гг. появляются сотни карикатур, посвященных американской внешней политике. Однако большинство из них связаны с Парижской мирной конференцией и Лигой Наций. Непосредственно проблемы Ближнего Востока и Палестины затронуты в этот период на 12 рисунках.

В издании “Herald” (Новый Орлеан) 18 июля 1918 г. выходит карикатура «Непотопляемые»: лодка «Демократия» с Францией, Великобританией, Италией и США борется с волнами «автократии» (Herald. 1918. July 18, p. 1). Похожий сюжет обыгран в карикатуре из газеты “Evening Star”, где союзники в образе английского бульдога (и в английской каске) вцепились в ногу Кайзера (Evening Star. 1918. July 26, p. 4). Такое единство США и не просто союзников, но и колониальных империй редко встречалось в американских карикатурах.

Однако в 1918 г. в визуализации колониальной темы художниками США появляются намеки на актуализацию старых и выявление новых проблем во взаимоотношениях США и колониальных империй. В январском номере “Rocky Mountains News” опубликована карикатура: бог войны Марс с удивле-



нием взирает на Дядю Сэма (держит за спиной дубинку) и Джона Буля (за спиной прячет кирпич). Подпись под рисунком гласит: «И кто же ударит его первым?» (Rocky Mountains News. 1918. January 1, p. 1). Так художник высмеивал не только антивоенные настроения среди общественности союзников, но и очень осторожные, даже нерешительные действия США и Великобритании в плане отношений друг с другом. В издании “Des Moines Register” эта проблема была обозначена в контексте колониальной дискуссии: Дядя Сэм в ярости кричит на предложение Джона Буля о независимости Филиппин, но чуть позже сам не решается подать Великобритании бумаги о независимости колоний (Des Moines Register. 1919. January 13, p. 5).

Дин Дарлинг в 1918 г. также обратился к проблемам современного мира, создав рисунок, на котором популярный персонаж «Мать Земля» в ужасе кричит на огромной кухне, потому что все поверхности, пол, плита уставлены ёмкостями с маринадом: «Американский империализм», «Ирландский вопрос», «Русский вопрос», «Китайский вопрос», «Мексиканская проблема», «Британские проблемы». И все эти проблемы и вопросы очень долго «маринуются», некоторые на рисунке уже явно пропали или начали протекать. А в левом нижнем углу известный производитель соусов Генри Хайнц озадаченно сообщает: «Я-то думал – это у меня фабрика маринада». Очень похожая общая концепция в карикатуре из газеты “New Orleans Item”, где тот же главный персонаж («Мать Земля») заботливо перекладывает куриные яйца (на каждой подписана одна из мировых проблем) из корзины в ящик (New Orleans Item. 1919. March 20, p. 4).

Подразумевается, что целый комплекс мировых проблем не решается, а только «маринуются» – и ближневосточные в их числе. Художник особо выделяет самые разные (и по характеру, и по масштабу, и по территориальному признаку) кризисные процессы и явления, показывая, что ни колониальные империи, ни отдельные государства не могут в настоящее время с ними справиться. Любопытно, что объединяет большинство из обозначенных проблем – вопрос о внутренней безопасности, который всё чаще в 1918 – 1919 гг. воспринимается как один из наиболее острых и в Западном, и в Восточном полушарии. Палестина постепенно перестаёт быть «идеальным колониальным примером», образцом британского контроля, объектом восхищения американских журналистов.

Очень любопытным на данном рисунке является текстуальный материал. 18 надписей с обозначением различных мировых проблем окружает «Мать Землю». 5 из данных надписей имеют внутривополитический контекст («Проблема голода», «Проблема американских стариков», «Проблема уровня жизни» и т.д.), а 13 внешнеполитический. Из них 5 напрямую касается вопросов взаимоотношения США с различными империями, колониями и зависимыми территориями («Ирландский вопрос», «Китайская революция», «Австрийская проблема», «Французский маринад», «Британский маринад»). Из количества текста на рисунке и специфики его распределения можно сделать вывод,



что именно отношения с Британской империей в большей степени волновали американское общество в 1918 г.

Американский контекст, представленный на этом рисунке образом промышленника Генри Хайнца, показывает (кроме явного комического мотива) растерянность элиты и общества США перед значительным числом новых мировых проблем. Данное изображение хорошо показывает начало процесса изменений в общественных настроениях США. Очень похожие идеи в это же время были озвучены и американскими политиками, экспертами. Генри Адамс, внук знаменитого президента Джона Куинси Адамса, несколько раз общался с журналистами на тему американского империализма в 1918 году:

«Теперь я очень сильно склоняюсь к антиимпериализму. В случае, когда США попытается установить политический контроль над миром, боюсь, это приведет к тому, что мы сами настроим весь мир против нас» (Indiana Daily Times. 1918. November 11, p. 7).

Обсуждение возможного практического применения Америкой имперского опыта Британской империи, в плане расширения территории и усиления контроля, считались уже опасными (New York Times. 1918. December 12, p. 13). И Ближний Восток воспринимается американскими журналистами как новая арена столкновений принципов и подходов к решению многих проблем современности, в том числе и сфере внутренней безопасности.

Следовательно, можно отметить, что на втором («критическом») этапе развития восприятия Палестины США происходит разделение общественного мнения (а вслед за ним и художников-карикатуристов) на два направления: критиков империализма и колониализма (особенно британского); апологетов британского контроля над Палестиной (и, возможно, над другими «зонами конфликтов»).

В 1919 году происходит наиболее яркое и контрастное разделение информационного дискурса США по указанным направлениям при обсуждении самых актуальных вопросов: итоги Парижской конференции, будущее Лиги Наций, роль США в послевоенном мире. Один из самых авторитетных художников-карикатуристов штата Иллинойс и всего Среднего Запада Джон Макатчеон опубликовал в "Chicago Tribune" рисунок под заголовком «Семена войны», хорошо демонстрирующий подходы критического направления.

В центре композиции Япония, Великобритания, Италия и Франция, бодро засевающие свежевспаханную землю (а земля, согласно указателям, поделена на Западной и Восточное полушарие) «семенами войн будущего». Дядя Сэм смотрит на происходящее из-за забора, и, подняв ладони вверх, восклицает: «Это лидеры Лиги наций, продвигающие мир во всём мире?!» (Chicago Tribune. 1919. January 15, p. 10). Авторский акцент именно на колониальных империях явно контрастирует с опасениями, высказанными Дядей Сэмом. Одним из ключевых аспектов этой карикатуры являются подписи на пашне «Влади-



восток», «Сирия», «Месопотамия», «Персия», «Турция», «Адриатика», «Саар», «Тироль» и др.

Макатчеон намеренно переплетает европейские и азиатские территории, называя их «семенами будущей войны», показывая, что внутренние конфликты и нестабильность на Ближнем и Среднем Востоке, в России и Средиземном море могут очень скоро превратиться в новую войну. Главными и очевидными для художника виновниками этого процесса являются колониальные империи. Треть из обозначенных на рисунке территорий связана с Ближним Востоком и Британской империй. Этим подчёркивается не только чрезвычайно внимательное отношение американского общества к данному региону, но и значение Ближнего Востока в мировой политике.

Опасность мандатной системы в целом и британского манданта на Палестину в частности подчёркивалась в карикатуре “New York Tribune” (New York Tribune. 1919. July 12, p. 12): Дядя Сэм очень осторожно несёт кактус с огромными шипами, на которых написано «Япония», «Палестина», «Балканы», «Острова Тихого океана», «Европа». Любопытным является оформление шипов в виде штыков, часть из которых уже вонзилась в Дядю Сэма. Здесь очень близкие сюжетные линии с «Семенами войны» – и в том, и в другом случае художники актуализируют страх перед новой войной. При этом, если географические районы потенциального нового в целом совпадают, то его инициаторы принципиально разные: у Макатчеона это колониальные империи, а в карикатуре “New York Tribune” – сама Америка.

Похожие идеи присутствуют и на карикатуре из газеты “The Dearborn Independent”: Дядя Сэм, вернувшийся домой, тоскливо смотрит на уходящий вдаль корабль под названием «Лига Наций» (The Dearborn Independent. 1919. November 8, p. 1). На корабле ему машут флагами Великобритания, Франция и Италия, а около ног Дяди Сэма целое сражение устроила толпа детей (подписана как «Сенат США»). Главный сюжет этого рисунка строится на противопоставлении внешней и внутренней политики США: пока Америка будет решать внутренние проблемы, ведущие колониальные империи «уплывут очень далеко». В данной карикатуре минимум текстуальной информации (всего две надписи), но всё внимание зрителей сосредоточено на словах «Сенат США», т.к. буквы оформлены в виде детских кубиков и разбросаны между детьми. Это прямое указание на конфликт президента Вудро Вильсона и группы сенаторов во главе с Генри Лоджем по вопросам Лиги Наций и международных отношений.

Критическое отношение к возможному расширению Британской империи в 1919 г. за счёт территорий Ближнего Востока посвилось и на рисунках Дарлинга. Карикатура «Мандатная система» насыщена большим количеством деталей и образов: в центре внимания – Дядя Сэм, который в большой ванне (с названием «Мандаты») несколько брезгливо пытается отмыть Турцию, но к нему уже спешат «малые европейские страны», «Армения», «Средиземноморские государства», «азиатские племена». Сюжет рисунка построен



на противопоставлении, т.к. на дальнем плане Дарлинг изобразил двух чистых, прекрасно одетых джентльмена: «Куба» и «Филиппины».

Можно отметить, что художник использовал идею президента Вудро Вильсона о самоопределении, доказывая, что империи будут и дальше дробиться на национальные государства, которые неизбежно обратятся за помощью к США (не совсем одобряемой Дарлингом). Такие предположения происходили из комментариев журналистов к выступлениям и документам Вильсона в период 1917 – 1918 гг., и они основываются, прежде всего, на процессах демонтажа Османской империи и Австро-Венгрии (Hartford Courant. 1917 April 7, p. 1). Наиболее смелые выводы журналистов касались того, что «имперское господство» должно быть заменено принципом «Открытых дверей». В качестве примеров эффективности такого принципа как в плане внутренней безопасности, так и международных отношений приводились чаще всего Куба и Филиппины (Williams, 1980, p. 810).

Поэтому можно предположить, что Дин Дарлинг актуализирует очень популярное в конце XIX – начале XX века направление в американской карикатуристике по сравнению британской и американской модели управления колониями. Художник подчеркивает, что два года британского господства на бывших окраинах Османской империи (подразумевается, прежде всего, Палестина, а под «азиатскими племенами» – арабы и евреи) не исправило ситуацию, тогда как Куба и Филиппины демонстрируют очевидные «цивилизационные» результаты.

Большую настороженность у журналистов США вызывало стремление Великобритании к силовому контролю за частями бывших империй: Австро-Венгерской («малые европейские страны» и «Средиземноморские государства»), Российской («Армения» и отчасти «малые европейские страны»), Османской («Армения» и «азиатские племена»). В качестве противовеса подобным действиям Великобритании в информационном дискурсе США была возрождена идея сравнения двух моделей империализма (британская и американская). Как продвижение американского опыта журналисты, редакторы и художники США в 1918 – 1919 гг. доказывали идею, что американская модель осуществления контроля над Филиппинами и Кубой более гибкая, более эффективная, а самое важное – она опирается на фундаментальные основы демократии (Gurtov, 1974, p. 3). Эта же идея прослеживается на карикатуре в издании “The nonpartisan leader” (The nonpartisan leader): американский солдат срывает занавес, за которым скрывался трон и видны три убегающие фигуры, бросившие свои короны (скорее всего, это указание на три погибших империи). В нижней части рисунка изображены разбросанные страницы с надписями «Империалистические амбиции», «Секретные договоры», «Планы аннексии». Карикатура подчеркивает американские заслуги в преобразовании колониального мира, но поднимает вопрос об оставшихся колониальных империях, в первую очередь, о Великобритании.



Карикатура Дарлинга отражает еще одну информационную тенденцию, популярную в газетах 1918 – 1919 гг.: о переосмыслении роли новых наций в постколониальном мире. Так, “New York Times” привела в статье о будущем колоний в декабре 1918 г. фразу бывшего сенатора от Юты Сазерленда:

«Теперь базовая сила в мире – это нации. Важнейшая американская задача США – способствовать созданию новых национальных азиатских и африканских государств» (New York Times. 1918. December 24, p. 3).

Любопытно, что в качестве доказательства своей мысли Сазерленд приводил не только постулаты Вильсона о самоопределении, но и ссылки на революционный опыт США, считая, что в таких документах как Конституция США, Билль о правах и Статьи Конфедерации есть универсальная модель мирной трансформации зависимых территорий в национальные государства.

Поэтому идея сохранения британского господства над Палестиной в 1918 – 1919 гг. подверглась разнообразной критике и журналистами, и художниками с помощью самых разнообразных идеологических позиций: принцип «открытых дверей», идея самоопределения, вильсонизм (Tompkins, 1970, p. 162). В целом всё это было направлено на доказательство и продвижение американской модели управления бывшими колониями как наиболее современной и хорошо себя зарекомендовавшей.

Однако в информационном дискурсе США 1918 – 1919 гг. существовало и апологетическое направление в отношении британского контроля над Палестиной (а в глобальном плане – и в отношении всех колоний).

На карикатуре «Приёмная мать» (опубликована в “St. Luis Republic”) поднимается очень похожий вопрос об ответственности за колонии (St. Luis Republic. 1919. June 1, p. 2). На рисунке изображён популярный образ «Матери Земли» в окружении плачущих детей (с подписями «колонии»). Ключевыми являются её слова: «Ну по крайней мере у каждого из вас есть папа». Эксплуатация образа колоний как «проблемных детей» была не оригинальной и не новой в американском информационном дискурсе, но введение в этот сюжет (пусть и только текстуально) образа «папы» – добавляет любопытные акценты. Вместо традиционного осуждения, которое вызвало сравнение детей и колоний (осуждение, направленное, главным образом, на колониальные империи) в данной карикатуре присутствует элемент надежды, связанный именно с образом «папы», т.е. метрополии, несущей всю полноту ответственности за будущее колоний.

Еще более образная карикатура в защиту мандатной системы была опубликована в 1919 г. в издании “The commoner” (Небраска): женщина, одетая в восточный наряд с надписью «Турция», обращается к Дяде Сэму: «Не хочешь ли мандат на меня?». Дядя Сэм с гордым лицом показывает фотографию Колумбии: «Боюсь, моя семья этого не поймёт». Не менее любопытна крошечная фигура Ллойд Джорджа, отталкивающего Сэма от Турции со словами: «Отстань от нее, Дядюшка» (The commoner. 1919. March 1, p 12).



Это один из редких в карикатурах о Ближнем Востоке 1919 года пример диалога практически всех заинтересованных сторон. Мандат на Турцию означал бы и переход под контроль США территории Палестины, что в обществе США после Великой войны воспринималось как проявление империализма. Поэтому на рисунке Дядя Сэм уверенно отказывается от такого предложения. Пропорции и слова главных героев карикатуры дают американским читателям понять: британский империализм, безусловное зло, но в случае с мандатной системой – меньшее зло из возможных.

Подобные образы опирались на материалы периодической печати США. После завершения Первой мировой войны (в конце 1918 – начале 1919 г.) в “New York Times” вышло несколько статей, пропагандирующих демократический подход к колониальной дискуссии. В этих материалах содержалось два основных вопроса: будущее Палестины и будущее колониальных империй.

В материалах конца декабря 1918 г. опубликованы обращения «сионистов Лондона к американцам», в которых прозвучало требование о «принятии особым конгрессом в Филадельфии британской опеки над Палестиной» (New York Times. 1918. December 23, p. 4). А в статье от 6 января 1919 года указывалось, что в Филадельфии прошел еврейский конгресс, который признал Палестину родиной евреев и постановил о необходимости создания государства со столицей в Иерусалиме и под опекой Великобритании (New York Times. 1919. January 6, p. 6). Эта же мысль повторялась и в других газетах США (San Francisco Chronicle. 1918. December 23, p. 10).

Скорее всего, образ колоний-детей был актуализирован американскими художниками из-за термина опека. К данному образу обратился в 1919 г. карикатурист Б.Р. Томас: он представил европейские интересы в колониях в виде плачущих детей, а самые крупные слезы у Великобритании (Detroit News. 1919. January 11, p. 4). Журналисты США в это же время создали текстуальный фундамент подобных идей. “New York Times” в выпуске от 13 декабря 1919 газета писала: «В мире растёт спрос на британские правила управления колониями. Они зарекомендовали себя как самые эффективные. Юнион Джек обязан быть поднят над всеми колониями Германии и Турции» (New York Times. 1918. December 13, p. 5). Практически с этих же позиций осветил вопрос журналист Чарльз Сендел 23 декабря 1918 года:

«Восстановление колоний Германии, но под британской властью – удовлетворяет интересам и зависимых народов, и других колониальных империй. Только у Великобритании есть возможности, средства и опыт восстановить колонии, сделав их «дружественной частью мирового сообщества», такой как Австралия или Канада» (New York Times. 1918. December 13, p. 5).

В других статьях американские журналисты выражали данную мысль еще более конкретно: 6 и 29 января 1919 г. “New York Times” публикует несколько материалов, в которых обосновывалась идея о необходимости передачи части Османской империи (прежде всего, Палестины) и колоний Германии в Африке под контроль Великобритании (New York Times. 1919. January 6, p. 2). Ведущими



аргументами здесь были ссылки на британский колониальный опыт и эффективные военные действия на Ближнем Востоке.

Это достаточно любопытный момент: американские журналисты и редакторы апологетического направления сравнивали новые (гипотетические) колонии Великобритании с другими частями британской колониальной империи, тогда как сторонники критического направления – с американскими зависимыми территориями. И выводы из таких сравнений получались строго противоположными.

Выводы

Дискуссия между апологетическим и критическим направлениями в общественном мнении США относительно Палестины и британской модели внутренней безопасности в колониях стала в 1919 г. одии из элементов более глобальных дебатов между демократами и республиканцами о роли США в Лиге Наций. Подводя итоги анализу американских карикатур о Палестине 1917 – 1919 гг., можно сделать следующий вывод.

Во-первых, наблюдается довольно чёткое разделение этого небольшого, но насыщенного периода на два этапа, границей между которыми является лето 1918 года, когда «романтический» настрой в отношении господства Великобритании на Ближнем Востоке сменяется разделением общественного мнения на апологетическое и критическое направления.

Во-вторых, несмотря на выявленную зависимость карикатур о Палестине от текстуальных материалов американских газет, существовал ряд тем, которые практически не затрагивались художниками: противостояние арабского и еврейского населения (причём, как история данного противостояния, так и современность); декларация Бальфура 1917 года; лидеры арабов и евреев (их персонифицированных образов в данный период нет); деятельность сионистских организаций и отношение к ним в США и Великобритании. Одновременно существовал комплекс вопросов, которые были представлены на карикатурах, но периодическая печать писала о них мало: столкновение британских и американских интересов на Ближнем Востоке и гипотетический переход данного региона под контроль США; сравнение британских действий на Востоке с политикой других колониальных империй (включая Японию).

В-третьих, сравнение карикатур и газетных материалов позволяет установить основные американские подходы в поиске наиболее эффективной и оптимальной стратегии построения отношений как с колониальными империями, так и с зависимыми территориями на Ближнем Востоке. На «романтическом» этапе ведущим подходом была передача территорий Ближнего Востока (прежде всего, Палестины) под власть Великобритании. Эта мысль прослеживается и на рисунках, и в газетах материалах. Основные аргументы как художников, так и журналистов сводились к историческим, религиозным и военно-политическим. На «критическом» этапе пробританский подход стал



наименее востребованным в информационном дискурсе США. На смену ему придут два варианта критического взгляда на проблему Палестины. Большая часть карикатур, вслед за республиканской прессой и сенатором Генри Лоджем, критикует попытки участия США в решении международных проблем (в том числе и ближневосточной). Основным аргументом художников: Палестина (как и другие «проблемные территории») лишь отвлечёт внимание от внутриамериканских задач; будет потрачено время и ресурсы, необходимые для самой Америки. А эффект от подобного вмешательства – новая война (отсюда образы «фабрики маринада», «прачечной», «семена войны» и «кактус со штыками»). Журналисты в период 1918 – 1919 гг. также используют эти аргументы, но добавляют и проблему национализма. США, прежде всего, должны быть сосредоточены на решении внутренних проблем; а в международном плане – мировая колониальная система должна быть разрушена, а на её месте возникнут новые национальные государства, ориентированные на США.

В-четвертых, внутренняя безопасность на территории Палестины не является системообразующей сюжетной рамкой карикатур, но прямо или косвенно присутствует на большинстве рисунков. Именно вопрос о возможности Британской империи и её модели внутренней безопасности справиться с ситуацией на Ближнем Востоке после завершения Первой мировой войны стал определяющим маркером общественного мнения в его разделении на апологетическое и критическое направления.

Благодарности

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00011, <http://rscf.ru/project/22-18-00011>

Список литературы

- Beard, C. A. (1936). *The devil theory of war: An inquiry into the nature of history and the possibility of keeping out of war*. The Vanguard Press.
- Berkeley Daily Gazette. (1917).
- Chicago Tribune. (1919).
- Cleveland Plain Dealer. (1917).
- Crighton, J. C. (1947). *Missouri and the World War, 1914-1917: A study in public opinion*. UMP.
- Davis, E. (1921). *History of the New York Times, 1851-1921*. Ulan Press.
- Detroit News. (1919).
- Deudney, D. (2001). Greater Britain or Greater Synthesis? Seeley, Mackinder, and Wells on Britain in the global industrial era. *Review of International Studies*, 27(2), 187–208.
<https://doi.org/10.1017/S026021050000187X>



- Dobson, A., & Marsh, S. (2014). Anglo-American Relations: End of a Special Relationship? *The International History Review*, 36(4), 673–697. <https://doi.org/10.1080/07075332.2013.836124>
- Editorial Cartoons of J.N. “Ding” Darling. University of Iowa. Libraries. Special Collections Dept. MSC0170. Id. 411207I. (n.d.).
- Freedman, L. D. (2006). The Special Relationship, Then and Now. *Foreign Affairs*, 85, 61–73. <https://doi.org/10.2307/20031967>
- Groen, P. M. H. (1993). Militant response: The Dutch use of military force and the decolonization of the Dutch East Indies, 1945–50. *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, 21(3), 30–44. <https://doi.org/10.1080/03086539308582905>
- Gurtov, M. (1974). *The United States against the Third World; antinationalism and intervention*. Praeger.
- Hartford Courant. (1917).
- Herald. (1918).
- Indiana Daily Times. (1918).
- James-Chakraborty, K. (2014). Beyond postcolonialism: New directions for the history of nonwestern architecture. *Frontiers of Architectural Research*, 3(1), 1–9. <https://doi.org/10.1016/j.foar.2013.10.001>
- Louis, W. M., & Robinson, R. (1994). The imperialism of decolonization. *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, 22(3), 462–511. <https://doi.org/10.1080/03086539408582936>
- Millis, W. (1935). *Road to War, America 1914-17*. Houghton Mifflin Co.
- New York Herald Tribune. (1917).
- New York Times. (1917).
- O’Keefe, K. J. (1972). *A thousand deadlines: The New York City press and American neutrality, 1914-17*. Nijhoff. <https://doi.org/10.1007/978-94-010-2833-2>
- Peterson, H. C. (1939). *Propaganda for war; the campaign against American neutrality, 1914-1917*. University of Oklahoma Press.
- Pittsburgh Press. (1917).
- Rocky Mountains News. (1918).
- San Francisco Chronicle. (1918).
- St. Luis Republic. (1919).
- Tansill, C. C. (1938). *America goes to war*. Little, Brown and Co.
- The commoner. (1919).
- The Dearborn Independent. (1919).
- The nonpartisan leader. (1919).
- Tompkins, E. B. (1970). *Anti-imperialism in the United States: The great debate, 1890-1920*. University of Pennsylvania Press. <https://doi.org/10.9783/9781512807998>
- Williams, W. L. (1980). United States Indian Policy and the Debate over Philippine Annexation: Implications for the Origins of American Imperialism. *The Journal of American History*, 66(4), 810. <https://doi.org/10.2307/1887638>



- Wolfe, P. (1997). History and Imperialism: A Century of Theory, from Marx to Postcolonialism. *The American Historical Review*, 102(2), 388. <https://doi.org/10.2307/2170830>
- Алентьева, Т. (2020). *Разящее оружие смеха. Американская политическая карикатура XIX века (1800-1877)*. Алетея.
- Журавлёва, В. И. (2012). Русский «Другой» в американской политической карикатуре: От века XIX к веку XXI. *Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение*, 7, 64–96.
- Журавлева, В. И. (2017). Мифы о России в американской политической карикатуре: История и современность. *СССР и США в XX веке: восприятие «Другого»*, 187–213.
- Щустрова, Е. В. (2013). Проявление основных архетипических образов в американской политической карикатуре. *Политическая лингвистика*, 1, 39–58.

References

- Alentyeva, T.(2020). *The Crucifying Weapon of Laughter. Nineteenth-Century American Political Caricature (1800-1877)*. Aletheia. (In Russian).
- Beard, C. A. (1936). *The devil theory of war: An inquiry into the nature of history and the possibility of keeping out of war*. The Vanguard Press.
- Berkeley Daily Gazette. (1917).
- Chicago Tribune. (1919).
- Cleveland Plaine Dealer. (1917).
- Crighton, J. C. (1947). *Missouri and the World War, 1914-1917: A study in public opinion*. UMP.
- Davis, E. (1921). *History of the New York Times, 1851-1921*. Ulan Press.
- Detroit News. (1919).
- Deudney, D. (2001). Greater Britain or Greater Synthesis? Seeley, Mackinder, and Wells on Britain in the global industrial era. *Review of International Studies*, 27(2), 187–208. <https://doi.org/10.1017/S026021050000187X>
- Dobson, A., & Marsh, S. (2014). Anglo-American Relations: End of a Special Relationship? *The International History Review*, 36(4), 673–697. <https://doi.org/10.1080/07075332.2013.836124>
- Editorial Cartoons of J.N. "Ding" Darling. University of Iowa. Libraries. Special Collections Dept. MSC0170. Id. 411207I. (n.d.).
- Freedman, L. D. (2006). The Special Relationship, Then and Now. *Foreign Affairs*, 85, 61–73. <https://doi.org/10.2307/20031967>
- Groen, P. M. H. (1993). Militant response: The Dutch use of military force and the decolonization of the Dutch East Indies, 1945–50. *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, 21(3), 30–44. <https://doi.org/10.1080/03086539308582905>
- Gurtov, M. (1974). *The United States against the Third World; antinationalism and intervention*. Praeger.
- Hartford Courant. (1917).
- Herald. (1918).
- Indiana Daily Times. (1918).



- James-Chakraborty, K. (2014). Beyond postcolonialism: New directions for the history of nonwestern architecture. *Frontiers of Architectural Research*, 3(1), 1–9.
<https://doi.org/10.1016/j.foar.2013.10.001>
- Louis, W. M., & Robinson, R. (1994). The imperialism of decolonization. *The Journal of Imperial and Commonwealth History*, 22(3), 462–511. <https://doi.org/10.1080/03086539408582936>
- Millis, W. (1935). *Road to War, America 1914–17*. Houghton Mifflin Co.
- New York Herald Tribune*. (1917).
- New York Times*. (1917).
- O’Keefe, K. J. (1972). *A thousand deadlines: The New York City press and American neutrality, 1914–17*. Nijhoff. <https://doi.org/10.1007/978-94-010-2833-2>
- Peterson, H. C. (1939). *Propaganda for war; the campaign against American neutrality, 1914–1917*. University of Oklahoma Press.
- Pittsburgh Press*. (1917).
- Rocky Mountains News*. (1918).
- San Francisco Chronicle*. (1918).
- Shustrova, E. V. (2013). The Manifestation of Basic Archetypal Images in American Political Cartoons. *Political Linguistics*, 1, 39–58. (In Russian).
- St. Luis Republic*. (1919).
- Tansill, C. C. (1938). *America goes to war*. Little, Brown and Co.
- The commoner*. (1919).
- The Dearborn Independent*. (1919).
- The nonpartisan leader*. (1919).
- Tompkins, E. B. (1970). *Anti-imperialism in the United States: The great debate, 1890–1920*. University of Pennsylvania Press. <https://doi.org/10.9783/9781512807998>
- Williams, W. L. (1980). United States Indian Policy and the Debate over Philippine Annexation: Implications for the Origins of American Imperialism. *The Journal of American History*, 66(4), 810.
<https://doi.org/10.2307/1887638>
- Wolfe, P. (1997). History and Imperialism: A Century of Theory, from Marx to Postcolonialism. *The American Historical Review*, 102(2), 388. <https://doi.org/10.2307/2170830>
- Zhuravleva, V. I. (2017). Myths about Russia in American Political Cartoons: History and Modernity. *The USSR and the United States in the Twentieth Century: Perceptions of the Other*, 187–213. (In Russian).
- Zhuravlyova, V. I. (2012). The Russian Other in American Political Cartoonism: From the 19th Century to the 21st Century. *Vestnik (Herald) of the Russian State University for the Humanities. Series: Political Science. History. International Relations. Foreign Regional Studies. Oriental Studies.*, 7, 64–96. (In Russian).